ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД16-5

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 23 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Родина Д[redacted] В[redacted] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Амурской области по Сковородинскому районному судебному участку № 2 от 26 декабря 2014 г., решение судьи Сковородинского районного суда Амурской области от 14 сентября 2015 г. и постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 19 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Родина Д[redacted] В[redacted] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Амурской области по Сковородинскому районному судебному участку № 2 от 26 декабря 2014 г. Родин Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права осуществлять охоту сроком на один год.

Не согласившись с данным постановлением, Родин Д.А. подал на него жалобу в Сковородинский районный суд Амурской области.

Решением судьи Сковородинского районного суда Амурской области от 10 марта 2015 г. указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Указанное решение было обжаловано в Амурский областной суд в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, должностным лицом, направившим это дело на рассмотрение судье, – начальником отдела охраны животного мира и особо охраняемых природных территорий Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Амурской области (далее – административный орган) Погосиенко В.В.

Постановлением заместителя председателя Амурского областного суда от 3 августа 2015 г. решение судьи Сковородинского районного суда Амурской области от 10 марта 2015 г. отменено, дело возвращено в Сковородинский районный суд Амурской области на новое рассмотрение.

Решением судьи Сковородинского районного суда Амурской области от 14 сентября 2015 г. постановление мирового судьи Амурской области по Сковородинскому районному судебному участку № 2 от 26 декабря 2014 г. оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Амурского областного суда от 19 ноября 2015 г. указанное решение изменено путем исключения из его мотивировочной части вывода о неверно указанных судьей районного суда обстоятельствах, послуживших основанием для привлечения Родина Д.В. к административной ответственности. В остальной части решение судьи Сковородинского районного суда Амурской области от 14 сентября 2015 г. оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Родин Д.В. ставит вопрос об отмене постановления мирового судьи Амурской области по Сковородинскому районному судебному участку № 2 от 26 декабря 2014 г., решения судьи Сковородинского районного суда Амурской области от 14 сентября 2015 г. и постановления заместителя председателя Амурского областного суда от 19 ноября 2015 г., вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредъявление по требованию должностных лиц органов, уполномоченных в области охраны, контроля и регулирования использования объектов животного мира (в том числе отнесенных к охотничьим ресурсам) и среды их обитания, органов, осуществляющих функции по контролю в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий федерального значения, государственных учреждений, находящихся в ведении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный охотничий надзор, функции по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания, других уполномоченных в соответствии с законодательством

Российской Федерации должностных лиц, производственных охотничьих инспекторов охотничьего билета, разрешения на добычу охотничьих ресурсов, путевки либо разрешения на хранение и ношение охотничьего оружия в случае осуществления охоты с охотничьим огнестрельным и (или) пневматическим оружием влечет для граждан лишение права осуществлять охоту на срок от одного года до двух лет; наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой.

Как следует из материалов дела, 5 октября 2014 г. должностным лицом административного органа в отношении Родина Д.В. составлен протокол № 016693 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 5 октября 2014 г. в 03 часа 45 минут Родин Д.В., находясь на территории ООО «Тындинский промхоз» в 46 км от г. Сковородино в охотничьих угодьях на автомобиле и с оружием в собранном и заряженном состоянии, не предъявил по требованию государственного инспектора путевку, разрешение на добычу охотничьих ресурсов, охотничий билет, разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия и само оружие к осмотру.

При рассмотрении дела на основании совокупности исследованных доказательств мировым судьей было установлено, что в указанные выше время и месте Родин Д.В. находился в охотничьих угодьях, не предъявил по требованию государственного инспектора путевку, разрешение на добычу охотничьих ресурсов, охотничий билет, разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия.

За совершение данных действий Родин Д.В. привлечен постановлением мирового судьи к административной ответственности, предусмотренной частью 1.3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом из объема вмененного Родину Д.В. административного правонарушения мировым судьей исключено указание на его нахождение в охотничьих угодьях с оружием в собранном и заряженном состоянии, а также непредъявление оружия к осмотру, как не нашедших своего подтверждения в судебном заседании.

По результатам рассмотрения жалобы Родина Д.В. на постановление мирового судьи судья районного суда пришел к выводу о том, что соответствующие документы уполномоченному должностному лицу Родиным Д.А. были предъявлены, несмотря на то, что охота им не осуществлялась, в связи с чем 10 марта 2015 г. принял решение об отмене постановления мирового судьи и прекращении в отношении Родина Д.А. производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем в рамках пересмотра в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанное решение признано заместителем председателя областного суда

незаконным. Основанием к тому указано на допущенные судьей районного суда нарушения процессуальных требований, которые носят существенный характер и не позволили выполнить предусмотренные названным Кодексом требования о всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела. Постановлением заместителя председателя областного суда от 3 августа 2015 г. решение судьи районного суда от 10 марта 2015 г. было отменено, дело возвращено в районный суд на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении жалобы Родина Д.В. на постановление о назначении административного наказания судья районного суда согласился с выводами мирового судьи о совершении Родиным Д.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1.3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решением от 14 сентября 2015 г. оставил без изменения состоявшееся по делу постановление мирового судьи от 26 декабря 2014 г., признав его законным и обоснованным.

При вынесении 19 ноября 2015 г. постановления по итогам пересмотра вступивших в законную силу постановления мирового судьи от 26 декабря 2014 г. и решения судьи районного суда от 14 сентября 2015 г. факт привлечения Родина Д.В. к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения признан заместителем председателя областного суда обоснованным, а указанные судебные акты – законными. При этом, установив, что судьей районного суда расширен объем обвинения Родина Д.В. относительно обстоятельств совершения им административного правонарушения, чем ухудшено его положение, заместитель председателя областного суда исключил из мотивировочной части решения судьи районного суда от 14 сентября 2015 г. вывод судьи о том, что основанием для привлечения Родина Д.В. к административной ответственности по части 1.3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях явился тот факт, что 5 октября 2014 г. в 03 часа 45 минут Родин Д.В. находился на территории ООО «Тындинский промхоз» в 46 км от г. Сковородино в охотничьих угодьях на автомобиле с оружием в собранном и заряженном состоянии, не предъявил по требованию государственного инспектора путевку, разрешение на добычу охотничьих ресурсов, охотничий билет, разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия и само оружие к осмотру.

Вместе с тем с обжалуемыми судебными актами, которыми Родин Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласиться нельзя по следующим основаниям.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1.3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в непредъявлении по требованию уполномоченного должностного лица охотничьего билета, разрешения на добычу охотничьих ресурсов, путевки либо разрешения на хранение и ношение охотничьего оружия в случае осуществления охоты с охотничьим огнестрельным и (или) пневматическим оружием.

Приказом Минприроды России от 16 ноября 2010 г. № 512 утверждены Правила охоты, которые устанавливают требования к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов на всей территории Российской Федерации (далее – Правила охоты).

В силу подпунктов «а, б, г» пункта 3.2 указанных Правил при осуществлении охоты охотник обязан иметь при себе:

- охотничий билет;

- в случае осуществления охоты с охотничьим огнестрельным и (или) пневматическим оружием разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия, в соответствии с Федеральным законом от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии»;

- в случае осуществления охоты в закрепленных охотничьих угодьях разрешение на добычу охотничьих ресурсов, выданное в установленном порядке, и путевку, в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон об охоте).

Пунктом 3.3 Правил охоты установлена обязанность охотника предъявлять по требованию должностных лиц уполномоченного органа государственной власти, осуществляющего федеральный государственный охотничий надзор, территориальных органов Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и государственных учреждений, находящихся в ведении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, за которыми Федеральным законом от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» закреплены функции по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания и других должностных лиц, уполномоченных в соответствии с законодательством Российской Федерации, документы, указанные в пункте 3.2 данных Правил, орудия охоты, продукцию охоты.

По смыслу приведенных положений Правил охоты документы, перечисленные в пункте 3.2 этих Правил, охотник обязан иметь при себе и

предъявлять по требованию уполномоченных должностных лиц при осуществлении охоты.

Исходя из диспозиции части 1.3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом требований, установленных пунктами 3.2, 3.3 Правил охоты, субъектом административного правонарушения, предусмотренного данной нормой, является лицо, осуществляющее охоту. Ответственность, предусмотренная указанной нормой, наступает в том случае, если уполномоченному должностному лицу не предъявлены соответствующие документы лицом, осуществляющим в данный момент деятельность, содержащую признаки охоты.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1 Федерального закона об охоте охотой признается деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

При этом согласно части 2 статьи 57 названного Федерального закона в целях данной статьи к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами.

Согласно позиции, которой Родин Д.В. придерживался в ходе производства по делу, охота им не осуществлялась.

Соответствующему доводу дана оценка заместителем председателя областного суда при вынесении постановления 19 ноября 2015 г.

Ввиду того, что по смыслу Федерального закона об охоте достаточным основанием полагать, что лицо осуществляет охоту, является его обнаружение в охотничьих угодьях с огнестрельным (пневматическим) оружием, заместитель председателя областного суда пришел к выводу о нахождении Родина Д.В. в среде обитания объектов животного мира с признаками ведения охоты, поскольку он был на территории охотничьих угодий с оружием.

Вместе с тем, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, такой вывод обоснованным признать нельзя, так как мировым судьей из объема вмененного Родину Д.В. административного правонарушения исключено указание на его нахождение в охотничьих угодьях с оружием в собранном и заряженном состоянии, как не нашедшего своего подтверждения в судебном заседании.

Увеличение объема обвинения лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, недопустимо и влечет ухудшение положения этого лица.

Мировым судьей Родин Д.В. привлечен к административной ответственности за то, что он 5 октября 2014 г. в 03 часа 45 минут находился на территории охотничьих угодий, не предъявил по требованию государственного инспектора путевку, разрешение на добычу охотничьих ресурсов, охотничий билет, разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия.

Однако указанные действия не образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом исключения из объема вмененного Родину Д.В. административного правонарушения указания на его нахождение в охотничьих угодьях с оружием в собранном и заряженном состоянии, а также отсутствия данных, свидетельствующих о выполнении Родиным Д.В. действий, указанных в пункте 5 статьи 1 Федерального закона об охоте, не имеется признаков, позволяющих признать Родина Д.В. лицом, осуществляющим охоту.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о наличии в действиях Родина Д.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются необоснованными.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи Амурской области по Сковородинскому районному судебному участку № 2 от 26 декабря 2014 г., решение судьи Сковородинского районного суда Амурской области от 14 сентября 2015 г. и постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 19 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Родина Д.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Родина Д.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи Амурской области по Сковородинскому районному судебному участку № 2 от 26 декабря 2014 г., решение судьи

Сковородинского районного суда Амурской области от 14 сентября 2015 г. и постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 19 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Родина Д.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  **С.Б. Никифоров**