



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД16-24

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Зобнина Д.П. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 87 района Бибирево г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 91 района Отрадное г. Москвы, от 16 апреля 2015 г., решение судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 15 июня 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 11 января 2016 г., вынесенные в отношении Зобнина Д. [REDACTED] П. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

28 января 2015 г. должностным лицом ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении Зобнина Д.П. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому в указанную дату в 00 часов 30 минут Зобнин Д.П., являясь водителем транспортного средства, не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянение (л.д. 2-3).

28 января 2015 г. должностным лицом ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве дело об административном правонарушении направлено на рассмотрение мировому судье судебного участка № 91 Бутырского района г. Москвы (л.д. 1).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 87 района Бибирево г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 91 района Отрадное г. Москвы, от 16 апреля 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 15 июня 2015 г., Зобнин Д.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год семь месяцев.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 11 января 2016 г. решение судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 15 июня 2015 г. изменено, его резолютивная часть изложена в следующей редакции: «постановление мирового судьи судебного участка № 87 района Бибирево г. Москвы от 16 апреля 2015 г. изменить: считать временем совершения административного правонарушения 28 января 2015 г., в остальной части постановление мирового судьи судебного участка № 87 района Бибирево г. Москвы от 16 апреля 2015 г. оставить без изменения, жалобу Зобнина Д.П. – без удовлетворения»; в остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зобнин Д.П. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Зобнина Д.П., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания,

но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу статьи 26.2 названного Кодекса являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 указанного Кодекса следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Главой 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определен порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которыми, в частности, являются отстранение лица от управления транспортным средством, освидетельствование лица на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (часть 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, совершившие административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 настоящего Кодекса), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 3 статьи 27.12, часть 3 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 4 статьи 27.12 и частью 4 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в

протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Из смысла части 5 статьи 27.12 и части 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких протоколов в них делаются соответствующие записи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Такой порядок установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, которым утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее – Правила).

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел

Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется (пункт 9 Правил).

Форма акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения предполагает, в частности, наличие подписи лица, освидетельствованного на состояние алкогольного опьянения (Приложение № 1 к Приказу МВД России от 4 августа 2008 г. № 676 «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения»).

В силу части 6.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прилагается к соответствующему протоколу. Копия акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения вручается лицу, в отношении которого он был составлен.

Из смысла частей 3, 5, 6, 6.1 статьи 27.12 и части 3, 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пункта 9 Правил, Приказа МВД России от 4 августа 2008 г. № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на

состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в указанные протоколы и акт.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что при внесении в протокол об отстранении от управления транспортным средством, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование и в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения изменений должностным лицом ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Постановления Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 соблюдены не были (л.д. 4, 5, 6).

Так, в протоколе от 28 января 2015 г. № [REDACTED] о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в графе «пройти освидетельствование» исправлено «согласен» на «не согласен» (л.д. 5). Таким образом, первоначальное содержание протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения свидетельствовало об отсутствии в действиях Зобнина Д.П. признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако внесенные изменения в указанный процессуальный документ стали свидетельствовать о наличии таких признаков в действиях последнего.

В протоколе от 28 января 2015 г. № [REDACTED] об отстранении от управления транспортным средством изменения внесены в части указания времени составления названного процессуального акта (л.д. 6).

В акте от 28 января 2015 г. № [REDACTED] освидетельствования на состояние алкогольного опьянения изменения внесены в части указания времени составления названного акта. Кроме того, в графе «результат освидетельствования» исправлено «не установлено состояние алкогольного опьянения» на «не проводилось в связи с отказом» (л.д. 4).

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что изменения в протокол об отстранении от управления транспортным средством, в протокол о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения и акт

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения были внесены при составлении указанных процессуальных актов в присутствии Зобнина Д.П. Подписи названного лица напротив внесенных изменений, как и сведения об ознакомлении последнего с внесенными изменениями, отсутствуют. В протоколах и акте рядом с внесенными исправлениями поставлены печати подразделения ГИБДД и произведена надпись «исправленному верить». Отсутствуют и сведения об извещении Зобнина Д.П. о необходимости явки в подразделение ГИБДД для внесения изменений в названные протоколы и акт.

Кроме того, должностным лицом ГИБДД, вносившим исправления в указанный акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не учтено, что в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется (пункт 9 Правил).

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 (ред. от 19 декабря 2013 г.) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» когда протокол об административном правонарушении составлен или другие материалы оформлены неправильно судьей на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол.

Несмотря на указанное разъяснение Верховного Суда Российской Федерации на стадии подготовки к рассмотрению дела мировым судьей протокол об административном правонарушении с материалами дела не был возвращен в подразделение ГИБДД для устранения противоречий относительно внесенных в процессуальные документы изменений.

Мировым судьей для выяснения вопроса относительно внесенных в протокол об отстранении от управления транспортным средством, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения пять раз – 10 февраля 2015 г. (л.д. 20-23), 27 февраля 2015 г. (л.д. 28-31), 16 марта 2015 г. (л.д. 35), 18 марта 2015 г. (л.д. 37-38), 30 марта 2015 г. (л.д. 42-44) вызывалось в судебное заседания должностное лицо ОБ ДПС ГИБДД УВД



по СВАО ГУ МВД России по г. Москве, составившие протокол об административном правонарушении.

Только 16 апреля 2015 г. указанное должностное лицо явилось в судебное заседание и было допрошено мировым судьей (л.д. 52-56).

Согласно показаниям должностного лица ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве исправления в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, исправления в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование в графе «пройти освидетельствование» с «согласен» на «не согласен», исправления в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в том числе в графе «результат освидетельствования» исправление записи «не установлено состояние алкогольного опьянения» на «не проводилось в связи с отказом», были произведены им в административной группе разбора при направлении дела в суд. На процедуру внесения указанных исправлений водитель Зобнин Д.П. приглашен не был (л.д. 54), копии исправленных процессуальных актов Зобнину Д.П. не высылались (л.д. 55).

Давая оценку показаниям должностного лица мировой судья и судья районного суда признали указанные действия законными, сославшись в судебных актах на пункты 36 и 37 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 2 марта 2009 г. № 185 (далее – Административный регламент),

Ссылка мирового судьи и судьи районного суда на пункты 36 и 37 Административного регламента обоснованной признана быть не может. Указанные положения Административного регламента приняты в развитие статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливают порядок внесения изменений в определения и постановления по делу об административном правонарушении, тогда как в рассматриваемом случае изменения внесены в иные процессуальные документы.

Таким образом лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оказалось лишенным предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу внесенных изменений в процессуальные акты.

Следовательно, оснований полагать о том, что изменения в протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения внесены должностным лицом с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

В жалобе, поданной в Московский городской суд, на вступившее в законную силу постановление и решение по настоящему делу об административном правонарушении Зобнин Д.П. указывал на допущенные должностным лицом нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении процессуальных документов, отмечая, что должностным лицом самовольно было изменено содержание акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование с позитивного для лица, в отношении которого ведется производство по делу, на негативное (л.д. 102-103).

Несмотря на вышеизложенные обстоятельства заместитель председателя Московского городского суда, рассмотрев по истребованному делу жалобу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, то есть располагая сведениями о допущенных по настоящему делу нарушениях, в постановлении от 11 января 2016 г. указал, что жалоба не содержит доводов, влекущих отмену постановления мирового судьи и решения судьи районного суда. Бремя доказывания распределено правильно. Исправление должностным лицом в одностороннем порядке в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование в графе «пройти освидетельствование» с «согласен» на «не согласен» заместителем председателя Московского городского суда было расценено как исправление технической ошибки (л.д. 106, 108-113).

Такие выводы не основаны на действующем законодательстве.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу решений.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании вышеизложенного протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование и акт медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подлежат признанию недопустимыми доказательствами по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлены с нарушением требований названного Кодекса.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности устранить указанные нарушения путем возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, на стадии рассмотрения жалобы на вступившие в законную силу судебные акты, принятые по делу.

Согласно частям 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая, что протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлены с нарушением требований названного Кодекса и являются недопустимыми доказательствами, а иных сведений, достоверно подтверждающих факт отказа Зобнина Д.П. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, материалы дела не содержат, выводы о наличии в действиях последнего состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являлись бы преждевременными.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение, принимается постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по

результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Зобнина Д.П. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 87 района Бибирево г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 91 района Отрадное г. Москвы, от 16 апреля 2015 г., решение судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 15 июня 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 11 января 2016 г., вынесенные в отношении Зобнина Д.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**