



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД16-25

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Морозовой Н.А. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 97 Бутырского района г. Москвы – мирового судьи судебного участка № 414 Алексеевского района г. Москвы от 20 ноября 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 11 марта 2016 г., вынесенные в отношении Морозовой Н. [REDACTED] А. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

должностным лицом ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении Морозовой Н.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому она 27 августа 2015 г. в 19 ч. 10 мин., являясь водителем транспортного средства, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 2).

27 августа 2015 г. командиром ОБДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД настоящее дело об административном правонарушении направлено на

рассмотрение мировому судье судебного участка № 97 Останкинского района г. Москвы (л.д. 1).

Определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 97 Бутырского района г. Москвы – мирового судьи судебного участка № 412 Останкинского района г. Москвы от 3 сентября 2015 г. дело об административном правонарушении принято к производству и назначено к рассмотрению на 29 сентября 2015 г. (л.д. 13).

29 сентября 2015 г. состоялось судебное заседание, проведенное мировым судьей судебного участка № 311 Останкинского района г. Москвы, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 97 Бутырского района г. Москвы. Определением мирового судьи судебного участка № 311 Останкинского района г. Москвы от 29 сентября 2015 г. рассмотрение дела об административном правонарушении отложено на 6 октября 2015 г. (л.д. 21).

Определением мирового судьи судебного участка № 311 Останкинского района г. Москвы от 6 октября 2015г. рассмотрение дела об административном правонарушении отложено на 14 октября 2015 г. (л.д. 27).

14 октября 2015 г. состоялось судебное заседание, проведенное мировым судьей судебного участка № 98 Бутырского района г. Москвы, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 97 Бутырского района г. Москвы. Определением мирового судьи судебного участка № 98 Бутырского района г. Москвы от 14 октября 2015 г. рассмотрение дела об административном правонарушении отложено на 26 октября 2015 г. в помещении судебного участка № 414 Алексеевского района г. Москвы (л.д. 33).

Определением мирового судьи судебного участка № 414 Алексеевского района г. Москвы от 26 октября 2015 г. рассмотрение дела об административном правонарушении отложено на 18 ноября 2015 г. (л.д. 44).

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 97 Бутырского района г. Москвы – мирового судьи судебного участка № 414 Алексеевского района г. Москвы от 20 ноября 2015 г. (резюлютивная часть постановления вынесена 18 ноября 2015 г.), оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 11 марта 2016 г., Морозова Н.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному

наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на двадцать месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Морозова Н.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу статьи 26.2 названного Кодекса являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в

числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 указанного Кодекса следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Главой 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определен порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которыми, в частности, являются отстранение от управления транспортным средством и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (часть 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 1 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, совершившие административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 настоящего Кодекса), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 3 статьи 27.12, часть 3 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 4 статьи 27.12 и частью 4 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Из смысла части 5 статьи 27.12 и части 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких протоколов в них делаются соответствующие записи.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении не только при применении к такому лицу мер обеспечения производства по делу, но и при составлении протокола об административном правонарушении.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 названного Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской

Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно части 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Толкование положений частей 3, 5 статьи 27.12, частей 3, 5 статьи 27.12.1 и частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что и изменения ранее внесенных в протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, равно как и в протокол об административном правонарушении, сведений производятся в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие

такие изменения могут быть внесены в перечисленные процессуальные акты только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протокола по делу об административном правонарушении и внесении изменений в такие процессуальные акты.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в указанные протоколы.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что при внесении в протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование и в протокол об административном правонарушении изменений должностным лицом ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены не были (л.д. 2, 4, 5).

Так, в протокол об административном правонарушении были внесены следующие изменения: дата составления протокола об административном правонарушении исправлена с «23 августа 2015 г.» на «27 августа 2015 г.», исправлено место составления названного протокола, а также место совершения административного правонарушения (л.д. 2).

В протоколе [] [] [] об отстранении от управления транспортным средством исправлены дата составления и сведения о должностном лице, составившем данный процессуальный документ (л.д. 5).

В протокол [] [] [] о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения внесены следующие исправления. Исправлены дата составления и сведения о должностном лице, составившем данный процессуальный документ. Исправлены фамилия, имя и отчество лица, в отношении которого данный протокол был составлен. Так, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на

состояние опьянения поверх фамилии, имени и отчества иного лица указано «Морозова Н [] А []». Исправлены адреса места жительства и регистрации лица, в отношении которого составлен протокол. Так, в протоколе поверх иного адреса указан адрес: «г. [] []». Исправления внесены в графу места работы лица, в отношении которого составлен протокол. Марка (« []») и государственный регистрационный знак ([]) транспортного средства, которым управляла Морозова Н.А., указаны поверх марки и государственного регистрационного знака иного транспортного средства. Исправлены дата и время направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В графе «наличие признаков опьянения» в отношении таких признаков, как «запах алкоголя изо рта», «неустойчивость позы», «нарушение речи», «нет» исправлено на «да», таким образом было изменено содержание протокола с позитивного на негативное для лица, в отношении которого был составлен данный процессуальный документ (л.д. 4).

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что изменения в протокол об отстранении от управления транспортным средством, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протокол об административном правонарушении были внесены при составлении указанных процессуальных актов в присутствии Морозовой Н.А. Подписи названного лица напротив внесенных изменений, как и сведения об ознакомлении последней с внесенными изменениями, отсутствуют. Только в протоколе об административном правонарушении рядом с внесенными исправлениями поставлены три печати подразделения ГИБДД, что дает основания предполагать о внесении изменений уже в подразделении ГИБДД. Отсутствуют и сведения об извещении Морозовой Н.А. о необходимости явки в подразделение ГИБДД для внесения изменений в названные протоколы.

Тем самым лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оказалось лишенным предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу внесенных изменений в процессуальные акты.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлениях по делам об административных правонарушениях неоднократно обращал внимание на недопустимость внесения должностными лицами самовольно в

одностороннем порядке изменений в протоколы, составляемые в ходе производства по делу (например, в постановлении от 25 декабря 2015 г. № [REDACTED] или в постановлении от 23 мая 2016 г. № [REDACTED]), где изменения в протоколы по делу об административном правонарушении были внесены должностными лицами одного и того же подразделения ГИБДД, что и по настоящему делу).

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 (ред. от 19 декабря 2013 г.) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» когда протокол об административном правонарушении составлен или другие материалы оформлены неправильно судьей на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол.

Несмотря на указанное разъяснение Верховного Суда Российской Федерации, на стадии подготовки к рассмотрению дела мировым судьей протокол об административном правонарушении с материалами дела не был возвращен в подразделение ГИБДД для устранения противоречий относительно внесенных в процессуальные документы изменений.

Кроме того, данное дело об административном правонарушении находилось в производстве у четырех мировых судей г. Москвы, исполнявших обязанности мирового судьи судебного участка № 97 Бутырского района г. Москвы. Четыре раза - 29 сентября 2015 г. (л.д. 21, 23), 6 октября 2015 г. (л.д. 27, 29), 14 октября 2015 г. (л.д. 33) и 5 ноября 2015 г. (л.д. 45) мировыми судьями для установления фактических обстоятельств по делу об административном правонарушении, в том числе выяснения вопроса относительно имеющих в процессуальных документах исправлений, вызывались в судебное заседания должностные лица ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве, составившие протоколы по настоящему делу.

Вместе с тем, указанные должностные лица, проигнорировав четыре извещения мировых судей, в судебное заседание не явились.

Таким образом, оснований полагать о том, что изменения в протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и

в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Несмотря на вышеизложенные обстоятельства, заместитель председателя Московского городского суда, рассмотрев по истребованному делу (л.д. 69) жалобу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, то есть располагая сведениями о приведенных выше нарушениях, в постановлении от 11 марта 2016 г. указал, что доводы заявителя о неполном, необъективном, невсестороннем и с нарушением принципа презумпции невиновности рассмотрении дела, нельзя признать состоятельными. Бремя доказывания распределено правильно.

Такие выводы не основаны на действующем законодательстве.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу решений.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании вышеизложенного протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование и протокол об административном правонарушении подлежат признанию недопустимыми доказательствами по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлены с нарушением требований названного Кодекса.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности устранить указанные нарушения путем возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, на стадии рассмотрения жалобы на вступившие в законную силу судебные акты, принятые по делу.

Согласно частям 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в

виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая, что протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование и протокол об административном правонарушении составлены с нарушением требований названного Кодекса и являются недопустимыми доказательствами, а иных сведений, достоверно подтверждающих факт отказа Морозовой Н.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, материалы дела не содержат, выводы о наличии в действиях последней состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являлись бы преждевременными.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение, принимается постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

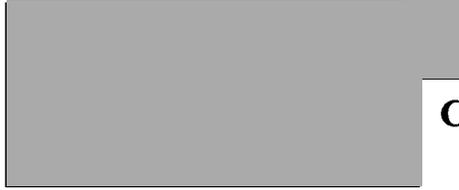
постановил:

жалобу Морозовой Н.А. удовлетворить.

Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 97 Бутырского района г. Москвы – мирового судьи судебного участка № 414 Алексеевского района г. Москвы от 20 ноября 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 11 марта 2016 г., вынесенные в отношении Морозовой Н.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров