



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД16-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Милокумова В. [REDACTED] В. [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 26 Волгоградской области от 13 июля 2014 г., решение судьи Котовского районного суда Волгоградской области от 11 августа 2014 г., постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 12 марта 2015 г. и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 19 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Милокумова В. [REDACTED] В. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 26 Волгоградской области от 13 июля 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Котовского районного суда Волгоградской области от 11 августа 2014 г., постановлением заместителя председателя Волгоградского областного суда от 12 марта 2015 г. и постановлением заместителя председателя Волгоградского областного суда от 19 ноября 2015 г., Милокумов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Милокумов В.В. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Милокумова В.В., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 20 апреля 2014 г. инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Иловлинский» Полтавец И.Г. в отношении Милокумова В.В. составлен протокол № [REDACTED] [REDACTED] об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанному протоколу 20 апреля 2014 г. в 20:00 часов на проселочной дороге с. Киреево Ольховского района Волгоградской области Милокумов В.В. управлял автомобилем [REDACTED] [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Милокумова В.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу обстоятельств, подлежащих

выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В настоящей жалобе Милокумов В.В. указывает, что доказательства по делу получены вследствие совершения в отношении его преступных действий со стороны инспекторов ДПС. Зафиксированный в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказ от прохождения данной процедуры и иные процессуальные документы он подписал вынужденно, вследствие применения к нему инспекторами ДПС насилия и угрозы ее применения. Факт совершения инспекторами ДПС в отношении его неправомерных действий установлен вступившим в законную силу приговором.

При этом в ходе производства по делу обстоятельств вмененного административного правонарушения Милокумов В.В. также не признавал, ссылаясь на то, что со стороны инспекторов ДПС в отношении его имело место применение насилия, после чего они понуждали его подписать процессуальные документы, составленные в отношении его по делу об административном правонарушении.

Мировым судьей и вышестоящими судебными инстанциями заявленные Милокумовым В.В. доводы признаны несостоятельными.

В основу вывода о виновности Милокумова В.В. в совершении вмененного административного правонарушения мировым судьей и вышестоящими судебными инстанциями положены сведения, изложенные в рапортах инспекторов ДПС Полтавец И.Г. и Ребенздорф Е.В., протоколах об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором зафиксирован отказ Милокумова В.В. от прохождения данной процедуры, а также показания инспекторов ДПС Полтавец И.Г. и Обьедкова М.В., понятых П [REDACTED] и Д [REDACTED] подтвердивших в рамках судебного разбирательства отказ Милокумова В.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вместе с тем из материалов дела следует, что по факту полученных телесных повреждений и применения инспекторами ДПС насилия Милокумов В.В. обращался в медицинское учреждение и в правоохранительные органы.

Согласно акту судебно-медицинского обследования и исследования документации от 30 апреля 2014 г. № 154, проведенного на основании самообращения в период времени с 23 по 30 апреля 2014 г. судебно-медицинским экспертом Котовского судебно-медицинского отделения Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Волгоградской области Министерства здравоохранения и социального развития

Российской Федерации, обнаруженные у Милокумова В.В. телесные повреждения: сотрясение головного мозга, ссадины и кровоподтеки на голове, повреждение связок левого локтевого сустава, множественные кровоподтеки на туловище, верхних и нижних конечностях, образовались, вероятнее всего, от ударов тупым твердым предметом или предметами с ограниченной контактирующей поверхностью и в совокупности относятся к категории причинивших легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья.

Из содержания справки ГБУЗ ЦРБ Котовского муниципального района следует, что с 25 по 30 апреля 2014 г. Милокумов В.В. находился на лечении в хирургическом отделении данного медицинского учреждения с диагнозами: сотрясение головного мозга, ушибы мягких тканей конечностей, растяжение связок левого плечевого.

По факту обстоятельств, на которые Милокумов В.В. ссылался в обращении в правоохранительные органы, проведена проверка в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

19 августа 2014 г. следователем Иловлинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Волгоградской области по факту причинения Милокумову В.В. телесных повреждений возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Инспекторам ДПС Ребенздорф Е.В. и Полтавец И.Г. было предъявлено обвинение в совершении данного преступления.

Приговором Ольховского районного суда Волгоградской области от 11 марта 2015 г., вступившим в законную силу 6 мая 2015 г., Ребенздорф Е.В. и Полтавец И.Г. осуждены за совершение преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно, за превышение должностных полномочий, то есть действий, явно выходящих за пределы полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, с применением насилия и с угрозой его применения.

Данным приговором установлено, что Ребенздорф Е.В. и Полтавец И.Г. в отношении Милокумова В.В. применено насилие, высказывались угрозы его применения. Ребенздорф Е.В. и Полтавец И.Г. согласились с предъявленным им обвинением, приговор постановлен в особом порядке.

Приведенные обстоятельства с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также позиции Милокумова В.В., который в ходе производства по делу утверждал, что инспекторы ДПС применяли по отношению к нему физическое воздействие, впоследствии составили в отношении его протоколы по делу об административном правонарушении, «заставляли подписывать отказ от прохождения медицинского освидетельствования», не позволяют признать обоснованными выводы судебных инстанций о виновности Милокумова В.В. в совершении вмененного ему административного правонарушения.

О совершении Милокумовым В.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут безусловно свидетельствовать и показания понятых, подтвердивших в судебном заседании отказ Милокумова В.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку, как следует из приговора, насилие и угроза его применения имели место до и после появления понятых, которые были приглашены в том числе после того, как в салоне автомобиля инспектор ДПС Ребенздорф Е.В. нанес Милокумову В.В. удар за то, что тот отказался подписать протоколы.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, изложенные выше обстоятельства с учетом положений указанной нормы, разъяснений, приведенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, а также позиции Милокумова В.В. не позволяют признать обоснованным привлечение его к административной ответственности за совершение вмененного административного правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 26 Волгоградской области от 13 июля 2014 г., решение судьи Котовского районного суда Волгоградской области от 11 августа 2014 г., постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 12 марта 2015 г. и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 19 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Милокумова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Милокумова В.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 26 Волгоградской области от 13 июля 2014 г., решение судьи Котовского районного суда Волгоградской области от 11 августа 2014 г., постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 12 марта 2015 г. и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 19 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Милокумова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по настоящему делу прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров