



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД16-6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Калашникова Д. [REDACTED] О. [REDACTED], действующего на основании ордера в интересах Панова Р. [REDACTED] Ю. [REDACTED], на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 49 г. Находки Приморского края от 28 июля 2015 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 января 2016 г., вынесенные в отношении Панова Р. [REDACTED] Ю. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 49 г. Находки Приморского края от 23 июня 2015 г. Панов Р.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Решением судьи Находкинского городского суда Приморского края от 28 июля 2015 г. указанное постановление отменено, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 49 г. Находки Приморского края от 28 июля 2015 г. Панов Р.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста на срок десять суток.

Постановлением заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 января 2016 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 49 г. Находки Приморского края от 28 июля 2015 г. оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Калашников Д.О. ставит вопрос об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 49 г. Находки Приморского края от 28 июля 2015 г. и постановления заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 января 2016 г., состоявшихся в отношении Панова Р.Ю. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на его непричастность к совершению вмененного административного правонарушения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, 2 июня 2015 г. инспектором ДПС 1-го взвода ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Находке в отношении Панова Р.Ю. составлен протокол [ ] [ ] [ ] [ ] об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Панов Р.Ю. 2 июня 2015 г. в 23 часа 30 минут в районе д. 1 по ул. Красноармейской в г. Находке управлял мотоциклом «[ ]», без государственного регистрационного знака, будучи лишенным права управления транспортными средствами, и в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Панова Р.Ю. к административной ответственности по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

В настоящей жалобе защитник Калашников Д.О. заявляет, что к совершению вмененного административного правонарушения Панов Р.Ю. непричастен, 2 июня 2015 г. при обстоятельствах, описанных в протоколе об административном правонарушении и в судебных актах, мотоциклом «[REDACTED]», без государственного регистрационного знака, не управлял, находился за пределами г. Находки; лицо, которое управляло данным транспортным средством, не имело при себе каких-либо документов и воспользовалось анкетными данными Панова Р.Ю., а должностные лица ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов его личность не установили.

Аналогичные доводы были приведены Пановым Р.Ю. при рассмотрении дела мировым судьей, а также в жалобе, поданной в Приморский краевой суд, однако, в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должным образом проверены не были.

Из материалов дела усматривается, что документов, удостоверяющих личность, у лица, управлявшего мотоциклом, не имелось, его личность устанавливалась на месте задержания по базе данных ГИБДД и фотографии, полученной инспекторами ГИБДД посредством мобильной связи.

Допрошенные в рамках судебного разбирательства инспекторы ДПС Ким А.М. и Самухин А.А. отрицали обстоятельства, на которые ссылался Панов Р.Ю., указывая на Панова Р.Ю. как на лицо, которое 2 июня 2015 г. при обстоятельствах, описанных в протоколе об административном правонарушении, управляло мотоциклом «[REDACTED]» с признаками опьянения и отказалось от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вместе с тем согласно справке-подтверждению студент Панов Р.Ю. в период с 18 мая 2015 г. по 27 июня 2015 г. находился в [REDACTED] институте [REDACTED] – филиале Федерального бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» в г. Уссурийске.

Содержание данного документа согласуется с позицией Панова Р.Ю., который заявлял в ходе производства по делу, что в указанный период находился в г. Уссурийске не преддипломной практике.

Как следует из приложенных к настоящей жалобе документов, имело место обращение Панова Р.Ю. в правоохранительные органы по факту незаконных действий должностных лиц ГИБДД, связанных с ненадлежащим исполнением ими своих обязанностей.

В числе иных документов к настоящей жалобе заявителем приложена копия объяснений, отобранных 22 ноября 2015 г. старшим следователем СО по г. Находке СУ СК в рамках соответствующей проверки у Шумакова Г.А.

Из объяснений указанного лица следует, что 2 июня 2015 г. в позднее время в районе д. 1 по ул. Красноармейской в г. Находке он управлял мотоциклом «[REDACTED]», без государственного регистрационного знака, находясь в состоянии опьянения, был задержан инспекторами ДПС, которым назвался Пановым Р.Ю., указав его год рождения и адрес. На имя Панова Р.Ю. был составлен протокол об административном правонарушении и иные протоколы, в которых он (Шумаков Г.А.) расписывался не своей подписью, а ставил «закорючки».

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что сомнения в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в ходе производства по делу устранены не были, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела мировым судьей не приняты, все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, не исследованы.

Мировым судьей также не выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств. Понятые, данные которых содержатся в составленных должностным лицом ГИБДД процессуальных документах, а также Шумаков Г.А., на которого Панов Р.Ю. указывал как на лицо, управлявшее мотоциклом «[REDACTED]» и воспользовавшееся его анкетными данными, в судебное заседание не вызывались и по известным им обстоятельствам, относящимся к событию правонарушения, не допрашивались, что лишило Панова Р.Ю. права задавать им вопросы. При этом Панов Р.Ю. заявлял мировому судье ходатайство о вызове понятых, однако, в его удовлетворении было отказано.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, чтобы обвиняемому была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского суда по правам человека от 13 марта 2012 г. «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского суда по правам человека от 3 мая 2012 г. «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации»,

Постановление Европейского суда по правам человека от 25 апреля 2013 г. «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Заместителем председателя Приморского краевого суда при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи допущенное нарушение не устранено, заявленные Пановым Р.Ю. доводы остались без должного внимания.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (части 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 49 г. Находки Приморского края от 28 июля 2015 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 января 2016 г., вынесенные в отношении Панова Р.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Калашникова Д.О., действующего на основании ордера в интересах Панова Р.Ю., удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 49 г. Находки Приморского края от 28 июля 2015 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 января 2016 г., вынесенные в отношении Панова Р.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**