



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-ААД16-1

## РЕШЕНИЕ

Москва

19 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Архипченко Л.С. и ее защитника Котова Я.Б. на определение судьи Иркутского областного суда от 18.01.2016 № 7-14/2016, которым возвращена без рассмотрения жалоба Котова Я.Б. (далее – Котов Я.Б.) на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенное в отношении Архипченко Л.С. (далее – Архипченко Л.С.),

### установил:

постановлением судьи Кировского районного суда города Иркутска от 30.12.2015 Архипченко Л.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей (л.д. 207-213).

Защитником Архипченко Л.С. Котовым Я.Б. подана жалоба на постановление судьи Кировского районного суда города Иркутска от 30.12.2015 (л.д. 219-220).

Определением судьи Иркутского областного суда от 18.01.2016 № 7-14/2016 данная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения (л.д. 221-222).

Решением судьи Иркутского областного суда от 07.04.2016 № 7-53/2016,

принятым по жалобе Архипченко Л.С. (л.д. 227-230) постановление судьи Кировского районного суда города Иркутска от 30.12.2015 оставлено без изменения (л.д. 285-290).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Архипченко Л.С. и ее защитник Котов Я.Б. ставят вопрос об отмене определения судьи Иркутского областного суда от 18.01.2016 № 7-14/2016, приводя доводы о его незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся 19.05.2016 в 09 часов 30 минут, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения названной жалобы Архипченко Л.С. и ее защитник Котов Я.Б. не явились.

Ознакомившись с доводами жалобы и изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного Кодекса, в вышестоящий суд.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя. Соответствующие разъяснения содержит пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно правовой позиции, содержащейся в абзаце четвертом пункта 8 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, право представителя, в частности, на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении должно быть специально оговорено в доверенности.

Данные положения направлены на создание надлежащего процессуального механизма защиты прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя. Такого вывода придерживается и Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28.01.2016 № 91-О.

Из материалов дела усматривается, что жалоба на постановление судьи Кировского районного суда города Иркутска от 30.12.2015 была подана защитником Архипченко Л.С. – Котовым Я.Б., действующим на основании доверенности № [REDACTED] (л.д. 58-59).

Судья Иркутского областного суда определением от 18.01.2016 возвратил данную жалобу, указав, что в соответствии с представленной доверенностью Архипченко Л.С. не уполномочила Котова Я.Б. представлять ее интересы как лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с правом подачи жалобы на постановление о назначении административного наказания.

При этом судьей областного суда не было дано оценки копии нотариально удостоверенной доверенности № [REDACTED], имеющейся в материалах дела (л.д. 58-59), из которой усматривается, что Архипченко Л.С. уполномочивает Котова Я.Б. представлять ее интересы, помимо прочего, во всех судах судебной системы Российской Федерации, в частности, в судах общей юрисдикции со всеми правами, какие

предоставлены законом лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе защитнику по делу об административном правонарушении, с правом осуществления всех процессуальных действий и пользоваться всеми процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе с правом обжалования, а также пользоваться иными предусмотренными законодательством Российской Федерации правами.

Это означает, что объем полномочий, которыми в соответствии с указанной доверенностью наделен Котов Я.Б., предоставляет ему право подавать жалобы в интересах Архипченко Л.С. в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Помимо изложенного, согласно положениям части 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Содержание постановления судьи Кировского районного суда города Иркутска от 30.12.2015 (л.д. 207-213) о рассмотрении дела в отношении Архипченко Л.С. с участием Котова Я.Б. и иных материалов дела позволяет сделать вывод о том, что судьей районного суда принято решение о допуске последнего к участию в производстве по данному делу на основании вышеназванной доверенности.

Таким образом, лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, было необоснованно отказано в реализации конституционного права на получение юридической помощи: оснований для возвращения без рассмотрения жалобы защитника Котова Я.Б. у судьи областного суда не имелось.

При таких обстоятельствах определение судьи Иркутского областного суда от 18.01.2016 № 7-14/2016 не может быть признано законным и обоснованным, и подлежит отмене.

Поскольку судьей Иркутского областного суда 07.04.2016 в порядке, предусмотренном статьями 30.2 – 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрена жалоба лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном

правонарушении – Архипченко Л.С. на постановление по делу об административном правонарушении, по результатам рассмотрения вынесено решение № 7-53/2016, то поданная в Верховный Суд Российской Федерации жалоба в части содержащейся в ней просьбы о направлении настоящего дела для рассмотрения жалобы Котова Я.Б. на постановление по делу об административном правонарушении удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**РЕШИЛ:**

жалобу Архипченко Л. [ ] С. [ ] и ее защитника Котова Я. [ ] Б. [ ] удовлетворить частично.

Определение судьи Иркутского областного суда от 18.01.2016 № 7-14/2016, которым возвращена без рассмотрения жалоба Котова Я. [ ] Б. [ ] на постановление по делу об административном правонарушении, отменить.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**С.Б. Никифоров**