



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ16-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С., Астахова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Горбатовского Н. В. к обществу с ограниченной ответственностью «АВАНГАРД-АГРО-Белгород» о возмещении убытков по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «АВАНГАРД-АГРО-Белгород» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 21 апреля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «АВАНГАРД-АГРО-Белгород» Головина Р.В., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Горбатовский Н.В. обратился в суд с названным выше иском, в обоснование которого указал, что, являясь собственником прицепного грейдера, 11 мая 2014 г. заключил договор его аренды с ООО «Приоскольский электромонтаж». Однако передача грейдера в аренду не

состоялась, поскольку он находился в незаконном владении ООО «АВАНГАРД–АГРО–Белгород». Истец просил взыскать с ответчика убытки в размере неполученной за 6 месяцев арендной платы в сумме 360 000 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 12 января 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 21 апреля 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе ООО «АВАНГАРД–АГРО–Белгород» содержится просьба об отмене названного апелляционного определения со ссылкой на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 28 марта 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 мая 2015 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного спора.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что истцом не доказано причинение ему убытков ответчиком, а также размер этих убытков, поскольку на момент заключения истцом договора аренды с ООО «Приоскольский электромонтаж» обе стороны этого договора заведомо знали о невозможности его исполнения ввиду отсутствия у истца предмета аренды. Замещающую сделку аренды грейдера ООО «Приоскольский электромонтаж» заключило с другим лицом всего через четыре дня после заключения договора аренды с истцом без попыток его исполнить. С иском к

ООО «АВАНГАРД–АГРО–Белгород» об истребовании грейдера Горбатовский Н.В. обратился в суд спустя два месяца после заключения договора аренды, размер упущенной выгоды, указанный истцом, не основан на доказательствах.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции указал, что право собственности истца на грейдер основано на судебных решениях, а факт убытков и их размер установлен договором аренды между истцом и ООО «Приоскольский электромонтаж».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Согласно части 4 статьи 198 названного кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В силу части 1 статьи 327 этого же кодекса приведённые выше требования распространяются и на суд апелляционной инстанции.

Пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 4 статьи 393 этого же кодекса указано, что при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для её получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

Согласно пункту 1 статьи 10 данного кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а

также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных изложенным выше пунктом, суд, арбитражный суд или третейский суд с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 названной статьи).

По смыслу приведённых норм права, на истце по настоящему делу лежала обязанность представить доказательства, подтверждающие факт упущенной выгоды и обосновывающие с разумной степенью достоверности размер неполученных доходов, которые он мог бы получить при обычных условиях гражданского оборота. Ответственность за причинение убытков должна соответствовать принципам соразмерности и справедливости.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Новооскольского районного суда Белгородской области от 7 апреля 2014 г., вступившим в силу 9 мая 2014 г., установлен факт владения Горбатовским Н.В. на праве собственности прицепным грейдером [REDACTED] года выпуска, заводской № [REDACTED] (л.д. 7).

Решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 18 августа 2014 г., вступившим в законную силу 3 марта 2015 г. после оставления его без изменения судом апелляционной инстанции, удовлетворён иск Горбатовского Н.В. к ООО «АВАНГАРД–АГРО–Белгород» об истребовании грейдера (л.д. 8).

Из данных судебных постановлений следует, что Горбатовский Н.В. приобрёл прицепной грейдер у сельскохозяйственного общества – ЗАО «Заря» 23 ноября 2005 г. за [REDACTED] руб. (л.д. 45), после чего 25 апреля 2006 г. передал данный грейдер в аренду этому же ЗАО «Заря» сроком на 5 лет с условием об арендной плате в виде двух тонн зерновых отходов год (л.д. 44). 28 февраля 2011 г. ЗАО «Заря» прекратило свою деятельность в связи с ликвидацией по причине банкротства (л.д. 38–43).

На принадлежавшем ЗАО «Заря» земельном участке, на котором находилась сельскохозяйственная техника, на момент разрешения спора осуществлялась хозяйственная деятельность ООО «АВАНГАРД–АГРО–Белгород» (л.д. 77).

В материалах дела имеется протокол осмотра данного земельного участка, на котором обнаружен грейдер, принадлежащий согласно выводам суда Горбатовскому Н.В., а также имеются фотографии грейдера, датированные 27 декабря 2014 г. (л.д. 74–79).

11 мая 2014 г. между Горбатовским Н.В. и ООО «Приоскольский электромонтаж» заключён договор аренды прицепного грейдера с условием об арендной плате в размере 60 000 руб. в месяц (л.д. 9).

Данных о том, что до заключения этой сделки истец предпринимал какие-либо подготовительные действия, направленные на возврат грейдера, приведение его в состояние, пригодное для использования, с учётом того, что с момента прекращения деятельности ЗАО «Заря» прошло более трёх лет, в апелляционном определении не содержится, равно как не имеется таких сведений и в материалах дела.

Доказательств совершения сторонами сделки каких-либо действий, направленных на исполнение договора аренды, истцом не представлено.

Судом установлено, что замещающая сделка аренды грейдера совершена ООО «Приоскольский электромонтаж» с ООО «ИнженерМонтаж» спустя всего четыре дня после заключения договора с истцом – 15 мая 2014 г. – и по цене вдвое ниже (л.д. 90–92).

Взыскивая убытки в размере неполученной арендной платы в размере 360 000 руб. за 6 месяцев, суд апелляционной инстанции сослался на то, что её размер определён договором между Горбатовским Н.В. и ООО «Приоскольский электромонтаж».

Между тем в соответствии с пунктом 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создаёт обязанностей для лиц, не участвующих в нём в качестве сторон (для третьих лиц).

Таким образом, согласованный Горбатовским Н.В. и ООО «Приоскольский электромонтаж» размер арендной платы сам по себе не создаёт какой-либо обязанности для ответчика.

Доказательств того, что такая арендная плата соответствует доходам, которые в действительности могли быть получены от сдачи в аренду спорного имущества с учётом его технического состояния и при обычных условиях гражданского оборота, в определении суда апелляционной инстанции не приведено, и истцом таких доказательств не представлялось.

Напротив, ответчик ссыался на то, что размер арендной платы явно не соответствует стоимости имущества, приводя доказательства о стоимости аналогичных механизмов, а также на то, что замещающая сделка совершена ООО «Приоскольский электромонтаж» по цене вдвое ниже.

Как разъяснено в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Отменяя решение суда об отказе в иске, и принимая новое решение об удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции данное требование не выполнил, в связи с чем выводы суда апелляционной инстанции о наличии у истца убытков в виде упущенной выгоды и о размере этих убытков не основаны на доказательствах.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 21 апреля 2015 г. отменить с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 21 апреля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи