



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ15-25

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Загретдинова Р.Г. к ООО «Страховая компания «Согласие» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Загретдинова Р.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 июня 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Загретдинова Р.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Страховая компания «Согласие» Башковой А.А. по доверенности, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Загретдинов Р.Г. обратился в суд с иском к ООО «Страховая компания «Согласие» (далее – ООО СК «Согласие») о возврате части страховой премии, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Решением Туймазинского районного суда Республики Башкортостан от 2 марта 2015 г. исковые требования Загретдинова Р.Г. к ООО СК «Согласие» о защите прав потребителей удовлетворены частично. С ООО СК «Согласие» в пользу Загретдинова Р.Г. взыскано 218 147,08 руб., в том числе сумма страхового взноса в размере 123 431,39 руб., неустойка в размере 20 000 руб.,

компенсация морального вреда в размере 2000 руб., а также штраф в размере 72 715,70 руб. В удовлетворении остальных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 июня 2015 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Загретдинова Р.Г. отказано.

В кассационной жалобе Загретдинов Р.Г. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 июня 2015 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 19 февраля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения были допущены.

В соответствии со статьей 958 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью (пункт 1).

Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 данной статьи (пункт 2).

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 этой же статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало

страхование. При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное (пункт 3).

Как установлено судом, 7 ноября 2014 г. между ОАО «ИнвестКапиталБанк» (далее – Банк) и Загретдиновым Р.Г. заключен кредитный договор № [REDACTED] (далее – кредитный договор), по условиям которого Загретдинов Р.Г. получил кредит в размере [REDACTED] руб. на срок 60 месяцев.

19 ноября 2014 г. истец заключил с ответчиком договор кредитного страхования от несчастных случаев и болезней сроком до 10 ноября 2019 г. (далее – договор страхования). За весь период страхования истцом единовременно уплачена страховая премия в размере 123 500,70 руб.

По условиям кредитного договора при наступлении смерти либо инвалидности страхователя в результате несчастного случая или болезни страховщик обязуется произвести выгодоприобретателю – Банку страховую выплату в пределах непогашенной ссудной задолженности страхователя перед выгодоприобретателем – Банком (пункт 1.3).

20 ноября 2014 г. Загретдинов Р.Г. погасил кредитную задолженность перед Банком в полном объеме.

В тот же день Загретдинов Р.Г. обратился в ООО СК «Согласие» с заявлением о возврате неиспользованной страховой суммы в связи с досрочным полным погашением кредита.

Взыскивая в пользу истца денежные средства, суд первой инстанции исходил из того, что после исполнения обязательств по кредитному договору необходимость в дальнейшем действии договора страхования у истца отпала. По мнению суда, после возврата кредита существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай, что в силу пунктов 1, 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет возвращение части страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

С этим выводом не согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции исходил из того, что уплата страхователем задолженности по кредитному договору не является обстоятельством, которое, по смыслу пункта 1 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, может прекратить застрахованные по договору риски утраты жизни и здоровья. С прекращением кредитного договора действие договора страхования не прекратилось, и поскольку договором страхования, заключенным между сторонами, не был предусмотрен возврат уплаченной страховой премии в случае досрочного исполнения в полном объеме заемщиком обязательства по

кредитному договору, то уплаченная страховая премия возврату истцу не подлежала.

Между тем этот вывод суда апелляционной инстанции сделан без учета следующего.

Согласно статье 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

На основании части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Этим требованиям апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан не отвечает.

Согласно пункту 6.5 договора страхования договор прекращается в случае, если возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай.

Пунктом 9.1 Правил кредитного страхования от несчастных случаев и болезней, утвержденных генеральным директором ООО СК «Согласие» 1 декабря 2009 г. (далее – Правила страхования), установлено, что действие договора страхования прекращается в случае, если возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай.

Пункт 9.3 Правил страхования предусматривает, что в случае досрочного прекращения действия договора страхования (за исключением прекращения в случае, если возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай) уплаченная страхователем страховая премия возврату не подлежит, если иное не предусмотрено договором страхования.

Таким образом, суду следовало дать оценку взаимосвязанным положениям указанных выше договора страхования и Правил страхования и установить, какие случаи прекращения договора страхования вследствие невозможности наступления страхового случая были предусмотрены конкретным договором страхования и могло ли досрочное прекращение договора страхования вести к возврату страховой премии.

Однако суд, сославшись на то, что договором страхования не предусматривался возврат уплаченной страховой премии, не привел доказательства, на которых были основаны соответствующие выводы суда, что повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статей 195 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные при рассмотрении дела нарушения норм процессуального права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Загретдинова Р.Г., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 июня 2015 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 июня 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи