



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-АД16-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

13 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Майорова С. [REDACTED] А. [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 9 Рыбинского судебного района Ярославской области от 10.06.2015 № 5-72/2015, решение судьи Рыбинского городского суда Ярославской области от 23.07.2015 № 12-419/15 и постановление председателя Ярославского областного суда от 09.11.2015 № 4-А-472/2015, вынесенные в отношении Майорова С. [REDACTED] и А. [REDACTED] (далее – Майоров С.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 10 Рыбинского судебного района Ярославской области от 28.08.2014 № 5-282/14 Майоров С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев (л.д. 37-43).

Решением судьи Рыбинского городского суда Ярославской области от 01.10.2014 № 12-454/14 названное постановление мирового судьи отменено, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение со стадии подготовки (л.д. 56-57).

Мировой судья судебного участка № 10 Рыбинского судебного района Ярославской области определением от 29.10.2014 возвратил материал об административном правонарушении в отношении Майорова С.А. в ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области для устранения недостатков (л.д. 59-60).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Рыбинского судебного района Ярославской области от 10.06.2015 № 5-72/2015, оставленным без изменения решением судьи Рыбинского городского суда Ярославской области от 23.07.2015 № 12-419/15 и постановлением председателя Ярославского областного суда от 09.11.2015 № 4-А-472/2015, Майоров С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Майоров С.А. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 9 Рыбинского судебного района Ярославской области от 10.06.2015 № 5-72/2015, решение судьи Рыбинского городского суда Ярославской области от 23.07.2015 № 12-419/15 и постановление председателя Ярославского областного суда от 09.11.2015 № 4-А-472/2015, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Майорова С.А., прихожу к следующим выводам.

Судья Рыбинского городского суда Ярославской области, установив в решении от 01.10.2014 № 12-454/14, что протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Майорова С.А., составлен должностным лицом ГИБДД с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указав на наличие иных нарушений, допущенных должностным лицом ГИБДД при оформлении процессуальных документов,

счел постановление мирового судьи судебного участка № 10 Рыбинского судебного района Ярославской области от 28.08.2014 № 5-282/14 подлежащим отмене.

С данным выводом судьи городского суда, изложенным в решении от 01.10.2014 № 12-454/14, можно согласиться.

Учитывая наличие существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, постановление мирового судьи судебного участка № 10 Рыбинского судебного района Ярославской области от 28.08.2014 № 5-282/14 не может быть признано законным и обоснованно было отменено.

Вместе с тем в силу пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В нарушение приведенных положений пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного Кодекса, указывающих на прекращение производства по делу об административном правонарушении при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, судья городского суда Ярославской области, отменяя вышеуказанное постановление мирового судьи, решением от 01.10.2014 № 12-454/14 возвратил дело мировому судье на новое рассмотрение со стадии подготовки.

При новом рассмотрении дела мировой судья судебного участка № 10 Рыбинского судебного района Ярославской области определением от 29.10.2014 возвратил материал об административном правонарушении в отношении Майорова С.А. в ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области для устранения недостатков.

Указанное определение от 29.10.2014 было принято мировым судьей судебного участка № 10 Рыбинского судебного района Ярославской области без учета положений пункта 3 статьи 29.1 и пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), которыми установлено, что возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Данное дело ранее было принято мировым судьей к производству, рассмотрено по существу и прошло стадию обжалования, что исключало возможность возвращения протокола об административном правонарушении для устранения недостатков.

Следовательно, в рассматриваемом случае возвращение мировым судьей судебного участка № 10 Рыбинского судебного района Ярославской области административного материала в ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области для устранения недостатков сделано без учета приведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 10 Рыбинского судебного района Ярославской области от 28.08.2014 № 5-282/14, решение судьи Рыбинского городского суда Ярославской области от 01.10.2014 № 12-454/14, определение мирового судьи судебного участка № 10 Рыбинского судебного района Ярославской области от 29.10.2014, а также все судебные акты, вынесенные при дальнейшем рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Майорова С.А. являются незаконными и подлежат отмене.

Необходимо отметить, что при последующем рассмотрении данного дела было нарушено право на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении. Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом не соблюдены: новый протокол об административном правонарушении от 30.04.2015 № [REDACTED] в отношении Майорова С.А. составлен без его участия при отсутствии сведений об извещении по месту его жительства: [REDACTED] область, город [REDACTED], ул. [REDACTED] (л.д. 111).

Таким образом, по данному делу об административном правонарушении в отношении Майорова С.А. допущены многочисленные существенные

нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, повлиявшие на всесторонность и полноту рассмотрения дела и законность принятых судебных решений.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Майорова С.А. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Майорова С. [] А. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 10 Рыбинского судебного района Ярославской области от 28.08.2014 № 5-282/14, решение судьи Рыбинского городского суда Ярославской области от 01.10.2014 № 12-454/14, определение мирового судьи судебного участка № 10 Рыбинского

судебного района Ярославской области от 29.10.2014, а также все судебные акты, принятые при последующем рассмотрении данного дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе постановление мирового судьи судебного участка № 9 Рыбинского судебного района Ярославской области от 10.06.2015 № 5-72/2015, решение судьи Рыбинского городского суда Ярославской области от 23.07.2015 № 12-419/15 и постановление председателя Ярославского областного суда от 09.11.2015 № 4-А-472/2015, вынесенные в отношении Майорова С [REDACTED] А [REDACTED], отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов