



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД16-23

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

21 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Маргулева А [] И [] о проверке законности постановления судьи Тверского районного суда города Москвы от 1 июня 2015 г. № 5-755/2015, решения судьи Московского городского суда от 28 июля 2015 г. № 7-7645/15 и постановления заместителя председателя Московского городского суда от 16 ноября 2015 г. № 4а-4458/15, вынесенных в отношении Маргулева А [] И [] (далее – Маргулев А.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Тверского районного суда города Москвы от 1 июня 2015 г. № 5-755/2015, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 28 июля 2015 г. № 7-7645/15 и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 16 ноября 2015 г. № 4а-4458/15, Маргулев А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с

назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 13 000 рублей.

В Верховный Суд Российской Федерации поступило ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А., поданное в интересах Маргулева А.И., в котором ставится вопрос о проверке законности постановлений о привлечении его к административной ответственности, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Маргулева А.И. к административной ответственности) нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

В поданном в Верховный Суд Российской Федерации ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А. приведены доводы о том, что судьей Тверского районного суда г. Москвы, судьей Московского городского суда и заместителем председателя названного суда нарушены требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения данного дела: заявленные Маргулевым А.И. доводы о том, что он осуществлял одиночный пикет, не проверены, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом

статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

На позиции признания вины в качестве обязательного признака правонарушения и принципа юридической ответственности основывает свои правовые позиции и Конституционный Суд Российской Федерации. В его Постановлении от 25 января 2001 г. № 1-П отмечается: «наличие вины – общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. закреплено непосредственно». В Постановлении от 27 апреля 2001 г. № 7-П Конституционный Суд Российской Федерации указывает, что отсутствие вины при нарушении правил является одним из обстоятельств, исключающих производство по делу о нарушении, поскольку свидетельствует об отсутствии самого состава правонарушения.

В силу пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» уведомление о проведении публичного мероприятия (за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником) подается его организатором в письменной форме в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в срок не ранее 15 и не позднее

10 дней до дня проведения публичного мероприятия. При проведении пикетирования группой лиц уведомление о проведении публичного мероприятия может подаваться в срок не позднее трех дней до дня его проведения, а если указанные дни совпадают с воскресеньем и (или) нерабочим праздничным днем (нерабочими праздничными днями), – не позднее четырех дней до дня его проведения.

Вместе с тем доказательств того, что Маргулевым А.И. были допущены нарушения приведенных положений указанного Федерального закона, материалы дела не содержат.

Имеющиеся в деле доказательства, а именно, протокол об административном правонарушении, рапорты и объяснения сотрудников полиции Соболева А.А. и Кухначева А.А., в которых, в числе прочего, указано, что 11 мая 2015 г. Маргулев А.И. участвовал в несогласованном пикете в составе группы граждан в количестве трех человек, при этом при появлении сотрудников полиции двое участников пикета скрылись, подлежат критической оценке, учитывая, что требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности судебными инстанциями не выполнены: сотрудник полиции, составивший протокол об административном правонарушении, а также иные лица, которым известны или могли быть известны обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения, в том числе понятые, присутствовавшие при составлении процессуальных документов, в судебное заседание не вызывались и судом не допрашивались.

В ходе производства по данному делу Маргулев А.И. последовательно отрицал факт совершения вменяемого ему административного правонарушения, настаивая на осуществлении им одиночного пикета (л.д. 21-22), тем не менее, мотивы, по которым достоверными относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения признаны одни доводы и отвергнуты другие, в обжалуемых судебных актах фактически не приведены, возникшие противоречия не устранены, оценка вышеуказанным доводам Маргулева А.И. не дана.

В нарушение положений статей 30.6 и 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы Маргулева А.И. судебные инстанции уклонились от выявления существенных для правильного разрешения дела обстоятельств.

Так, судья Московского городского суда в решении от 28 июля 2015 г. указал, что доводы, изложенные в жалобе, основаны на ином толковании норм

права и установленных судом обстоятельств, в более выгодном для лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свете.

Между тем, как обоснованно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 июня 2009 г. № 9-П, отказ обжаловавшему соответствующее постановление лицу в оценке обстоятельств, установленных при рассмотрении дела, в том числе подтверждающих необоснованность выводов юрисдикционного органа о наличии в действиях данного лица состава административного правонарушения, являлся бы, по существу, отказом в праве на судебную защиту, при том что закон прямо обязывает судью, вышестоящее должностное лицо при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверять дело в полном объеме, так же как в случае последующего пересмотра решения, вынесенного по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении.

Таким образом, как правильно отмечается Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А. в поданном в Верховный Суд Российской Федерации ходатайстве, сведений, безусловно указывающих на то, что Маргулев А.И. принял участие в пикете в составе группы граждан без соответствующего уведомления о проведении публичного мероприятия органов исполнительной власти, материалы дела не содержат.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5

настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Тверского районного суда города Москвы от 1 июня 2015 г. № 5-755/2015, решение судьи Московского городского суда от 28 июля 2015 г. № 7-7645/15 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 16 ноября 2015 г. № 4а-4458/15, вынесенные в отношении Маргулева А.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Маргулева А.И. подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые судебные постановления (пункт 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

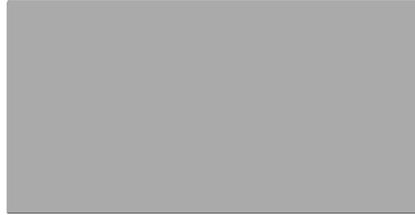
постановил:

ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Маргулева А. [] И [], удовлетворить.

Постановление судьи Тверского районного суда города Москвы от 1 июня 2015 г. № 5-755/2015, решение судьи Московского городского суда от 28 июля 2015 г. № 7-7645/15 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 16 ноября 2015 г. № 4а-4458/15, вынесенные в отношении Маргулева А. [] И [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов