



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-КГ16-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Астахова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Росгострах» к Чумакову А.А. / о возмещении ущерба в порядке регресса по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Росгострах» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 9 июня 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав Чумакова А.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Росгострах» обратилось в суд с названным выше иском, указав, что 29 мая 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего на праве собственности Чумаковой В.А. автомобиля [REDACTED] под управлением Чумакова А.А. и автомобиля [REDACTED] » под управлением его собственника Сорокина А.В. Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан Чумаков А.А. Риск гражданской ответственности владельца автомобиля [REDACTED]; [REDACTED] застрахован по договору страхования гражданской ответственности

владельцев транспортных средств в ООО «Росгосстрах», однако в страховом полисе Чумаков А.А. в числе водителей, допущенных к управлению транспортным средством, не указан. 23 июня 2014 г. ООО «Росгосстрах» выплатило Сорокину А.В. страховое возмещение в размере 86 027 руб. 86 коп.

21 августа 2014 г. Чумакову А.А. истцом была направлена претензия о возмещении ущерба в добровольном порядке, однако ответчик ущерб не возместил.

ООО «Росгосстрах» просило взыскать с Чумакова А.А. в порядке регресса возмещение ущерба в сумме 86 027 руб. 86 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 780 руб. 84 коп.

Решением Железногорского городского суда Курской области от 25 марта 2015 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 9 июня 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Росгосстрах» содержится просьба об отмене названного апелляционного определения со ссылкой на существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 14 марта 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

От представителя ПАО «Росгосстрах» Шумаковой Е.М. поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела без участия представителей этого общества.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 9 июня 2015 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного спора.

Судом установлено, что 22 мая 2014 г. между ООО «Росгосстрах» и Чумаковым А.А. был заключён договор обязательного страхования

гражданской ответственности владельцев транспортного средства – автомобиля [REDACTED]; [REDACTED], принадлежащего на праве собственности Чумаковой В.А. При этом у Чумакова А.А. имелась нотариальная доверенность, выданная ему собственником автомобиля Чумаковой В.А., на распоряжение и управление этим транспортным средством.

Страховщиком в подтверждение заключения договора ограниченного страхования был выдан страховой полис [REDACTED] № [REDACTED], в котором в качестве лиц, допущенных к управлению этим транспортным средством, указаны водители Сальников А.Л. и Баранов Ю.В. Чумаков А.А. в числе допущенных к управлению водителями не указан (л.д. 82).

29 мая 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля [REDACTED]; [REDACTED] под управлением Чумакова А.А. и автомобиля «[REDACTED]; [REDACTED]» под управлением его собственника Сорокина А.В.

Постановлением по делу об административном правонарушении виновным в дорожно-транспортном происшествии признан Чумаков А.А.

5 июня 2014 г. Сорокин А.В. обратился в ООО «Росгосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков.

ООО «Росгосстрах» признало указанное выше дорожно-транспортное происшествие страховым случаем и 23 июня 2014 г. выплатило Сорокину А.В. страховое возмещение в размере 86 027 руб. 86 коп. (л.д. 73).

21 августа 2014 г. ООО «Росгосстрах» обратилось к Чумакову А.А. с претензией о возмещении причинённых убытков в сумме 86 027 руб. 86 коп., ссылаясь на то, что по условиям договора страхования он не указан в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (л.д. 72).

Чумаков А.А. в добровольном порядке ущерб не возместил.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования ООО «Росгосстрах», суд первой инстанции указал, что Чумаков А.А., по вине которого произошло дорожно-транспортное происшествие и причинён ущерб, не включён в число лиц, допущенных к управлению транспортным средством, в связи с чем у истца возникло право регрессного требования.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда указала, что оснований для взыскания с Чумакова А.А. страхового возмещения в порядке регресса не имеется, поскольку он управлял автомобилем на основании генеральной доверенности и является страхователем по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенными нарушениями норм материального права.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных

средств» (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений, далее – Закон об ОСАГО) под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 указанного закона договор обязательного страхования заключается в отношении владельца транспортного средства, лиц, указанных им в договоре обязательного страхования, или в отношении неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в соответствии с условиями договора обязательного страхования, а также иных лиц, использующих транспортное средство на законном основании.

Статья 16 этого же закона предусматривает, что владельцы транспортных средств вправе заключать договоры обязательного страхования с учётом ограниченного использования транспортных средств, находящихся в их собственности или владении.

Ограниченным использованием транспортных средств, находящихся в собственности или во владении граждан, признаются управление транспортными средствами только указанными страхователем водителями и (или) сезонное использование транспортных средств в течение трёх и более месяцев в календарном году.

Об указанных обстоятельствах владелец транспортного средства вправе в письменной форме заявить страховщику при заключении договора обязательного страхования. В этом случае страховая премия по договору обязательного страхования, которым учитывается ограниченное использование транспортного средства, определяется с применением коэффициентов, предусмотренных страховыми тарифами и учитывающих водительский стаж, возраст и иные персональные данные водителей, допущенных к управлению транспортным средством, и (или) предусмотренный договором обязательного страхования период его использования (пункт 1).

При осуществлении обязательного страхования с учётом ограниченного использования транспортного средства в страховом полисе указываются водители, допущенные к управлению транспортным средством, в том числе на основании соответствующей доверенности, и (или) предусмотренный договором обязательного страхования период его использования (пункт 2).

В период действия договора обязательного страхования, учитывающего ограниченное использование транспортного средства, страхователь обязан незамедлительно в письменной форме сообщать страховщику о передаче управления транспортным средством водителям, не

указанным в страховом полисе в качестве допущенных к управлению транспортным средством, и (или) об увеличении периода его использования сверх периода, указанного в договоре обязательного страхования. При получении такого сообщения страховщик вносит соответствующие изменения в страховой полис. При этом страховщик вправе потребовать уплаты дополнительной страховой премии в соответствии со страховыми тарифами по обязательному страхованию соразмерно увеличению риска (пункт 3).

Согласно подпункту «б» пункта 2 статьи 9 Закона об ОСАГО коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются в зависимости от: наличия или отсутствия страховых выплат, произведённых страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства, а в случае обязательного страхования при ограниченном использовании транспортного средства, предусматривающем управление транспортным средством только указанными страхователем водителями, наличия или отсутствия страховых выплат, произведённых страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности каждого из этих водителей.

Пунктом 2.1 этой же статьи установлено, что для случаев обязательного страхования гражданской ответственности граждан, использующих принадлежащие им транспортные средства, страховыми тарифами устанавливаются также коэффициенты, учитывающие, предусмотрено ли договором обязательного страхования условие о том, что к управлению транспортным средством допущены только указанные страхователем водители, и, если такое условие предусмотрено, их водительский стаж и возраст.

Указанием Банка России от 19 сентября 2014 г. № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» определены коэффициенты страховых тарифов в зависимости от предыдущих страховых выплат – от 0,5 до 3, а также от стажа и возраста водителей – от 1 до 1,8 (пункты 2, 4 приложения 2).

Таким образом, при ограниченном использовании транспортного средства только определёнными договором водителями количество таких водителей, их водительский стаж, возраст, предшествующие страховые выплаты в отношении каждого из этих водителей имеют существенное значение для определения степени страхового риска и, соответственно, размера страховой премии, а следовательно, указание этих водителей в договоре страхования, страховом полисе обязательно вне зависимости от

того, является ли тот или иной водитель собственником транспортного средства либо управляет им на ином основании, а также от того, заключался ли договор страхования этим лицом либо другим лицом.

Как следует из материалов дела, Чумаков А.А. в заявлении о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства указал ограниченное использование автомобиля, а именно управление им только водителями Сальниковым А.П. и Барановым Ю.В. Себя в качестве водителя Чумаков А.А. не указал (л.д. 80).

На основании данного заявления страховщиком рассчитан страховой тариф и выдан полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором в качестве лиц, допущенных к управлению автомобилем, указаны Сальников А.П. и Баранов Ю.В., однако сам Чумаков А.А. в этом списке не значится (л.д. 82).

Предусмотренного законом сообщения о дополнении списка лиц, допущенных к управлению транспортным средством, о включении в их число Чумакова А.А., а также об уплате обусловленной этим обстоятельством дополнительной страховой премии впоследствии страховщику не поступало.

В соответствии со статьёй 14 Закона об ОСАГО, а также с пунктом 76 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 г. № 263 (действующих на момент возникновения спорных отношений), страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведённой страховщиком страховой выплаты, если указанное лицо не включено в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (при заключении договора обязательного страхования с условием использования транспортного средства только указанными в договоре обязательного страхования водителями).

Таким образом, в силу прямой нормы закона страховщик имеет право регресса к лицу, управляющему транспортным средством, но не включённому в число допущенных к управлению водителей по договору ОСАГО.

Размер ущерба в этом случае определяется по общим правилам, в том числе предусмотренным статьёй 1089 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 9 июня 2015 г. отменить с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 9 июня 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

