



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АПГ16-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

30 марта 2016 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В. при секретаре Костереве Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционным жалобам индивидуальных предпринимателей Энгель Е [] Б [], Кнауб Т [] А [], Кашкиной Н [] Н [], Зубковой Л [] В [], Гончаровой Е [] В [], Вистаропской О [] Ф [] и Совета Омского муниципального района Омской области на решение Омского областного суда от 16 декабря 2015 года о признании недействующим в части решения Совета Омского муниципального района Омской области от 19 ноября 2008 года № 79 «О введении системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Совета Омского муниципального района Омской области Тодышева А.П., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

решением Совета Омского муниципального района Омской области от 19 ноября 2008 года № 79 «О введении системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход» на территории Омского

муниципального района Омской области введена в действие система налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности.

Приложением № 2 к данному решению для исчисления суммы единого налога на вменённый доход используются следующие значения коэффициента доходности (Кд): для административных центров поселений Омского муниципального района в размере 0,7; для населённых пунктов муниципальных образований Омского муниципального района с численностью населения свыше 3000 человек - 0,5; для населённых пунктов муниципальных образований Омского муниципального района с численностью населения свыше 1000 до 3000 человек - 0,4; для населённых пунктов муниципальных образований Омского муниципального района с численностью населения свыше 500 до 1000 человек включительно - 0,3; для населённых пунктов муниципальных образований Омского муниципального района с численностью населения до 500 человек включительно - 0,2.

Энгель Е.Б., Кнауб Т.А., Кашкина Н.Н., Зубкова Л.В., Гончарова Е.В., Вистаропская О.Ф., осуществляющие предпринимательскую деятельность (розничная торговля) в с. Розовка Омского муниципального района (административный центр Розовского поселения с населением свыше 1000 до 3000 человек) и будучи плательщиками единого налога на вменённый доход, обратились в Омский областной суд с административным иском о признании недействующим приложения № 2 к решению в части введения для административных центров поселений Омского муниципального района коэффициента доходности (Кд) в размере 0,7.

Суть доводов административного искового заявления сводилась к тому, что оспариваемый ими коэффициент является произвольным, введён Советом Омского муниципального района Омской области без учёта предписаний статьи 346²⁶ Налогового Кодекса Российской Федерации; не соответствует требованиям определённости, поскольку допускает широкое усмотрение правоприменителя при определении налоговой базы в сторону её завышения налоговыми органами, чем нарушаются права заявителей на уплату законно установленных налогов и сборов с учётом фактической способности налогоплательщика к уплате налога.

В подтверждение нарушенных прав заявители ссылались на факты доначисления по результатам налоговой проверки сумм заниженного и неоплаченного единого налога на вменённый доход и начисления в связи с этим пени за несвоевременную уплату единого налога на вменённый доход, а также привлечения к налоговой ответственности административных истцов за неуплату сумм налога в результате занижения ими налоговой базы.

По мнению заявителей, Кашкина Н.Н. и Кнауб Т.А. на момент рассмотрения дела прекратили предпринимательскую деятельность по причине необоснованного значительного увеличения налогового бремени.

Заявители полагали, что такая ситуация обусловлена тем, что для исчисления суммы единого налога в ходе камеральной налоговой проверки налоговой инспекцией использован коэффициент доходности (Кд) 0,7 вне

зависимости от численности проживающих на территории села, который существенно влияет на покупательную способность населения территориальной зоны и, как следствие, на доходность предпринимателей.

Решением Омского областного суда от 16 декабря 2015 года оспариваемое правовое регулирование признано недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

В апелляционных жалобах индивидуальные предприниматели Энгель Е [] Б [], Кнауб Т [] А [], Кашкина Н [] Н [], Зубкова Л [] В [], Гончарова Е [] Ви [] Вистаропская О [] Ф [] просят решение суда первой инстанции изменить, признав абзац третий приложения № 2 к решению Совета Омского муниципального района Омской области от 19 ноября 2008 года № 79 «О введении системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход» в указанной части недействующим с даты принятия оспариваемого решения.

Совет Омского муниципального района Омской области в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Относительно доводов, изложенных в апелляционных жалобах, прокуратурой Омской области представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия полагает решение не подлежащим отмене.

Удовлетворяя требования административных истцов, суд первой инстанции исходил из того, что установление коэффициента доходности (Кд) в административных центрах поселений Омского муниципального района в рамках предельных значений, предусмотренных пунктом 7 статьи 346²⁹ Налогового кодекса Российской Федерации, но без учёта численности населения, не выполняет своего корректирующего назначения для целей налогообложения.

Выводы суда основаны на правильном применении норм Налогового кодекса Российской Федерации, которыми определяется система налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности.

По мысли федерального законодателя, вменённый доход - потенциально возможный доход налогоплательщика единого налога, рассчитываемый с учётом совокупности условий, непосредственно влияющих на получение указанного дохода, и используемый для расчёта величины единого налога по установленной ставке; базовая доходность - условная месячная доходность в стоимостном выражении на ту или иную единицу физического показателя, характеризующего определённый вид предпринимательской деятельности в различных сопоставимых условиях, которая используется для расчёта величины вменённого дохода;

корректирующие коэффициенты базовой доходности – коэффициенты, показывающие степень влияния того или иного условия на результат предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом, а именно K_2 – корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля электронных табло, площадь наружной рекламы с любым способом нанесения изображения, количество автобусов любых типов, трамваев, троллейбусов, легковых и грузовых автомобилей, прицепов и прицепов-ропусков, речных судов, используемых для распространения и (или) размещения рекламы, и иные особенности (статья 346²⁷ Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 346²⁹ Кодекса объектом налогообложения для применения единого налога признаётся вменённый доход налогоплательщика (пункт 1). Налоговой базой для исчисления суммы единого налога признаётся величина вменённого дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определённому виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности (пункт 2). Для исчисления суммы единого налога в зависимости от вида предпринимательской деятельности используются физические показатели, характеризующие определённый вид предпринимательской деятельности, и базовая доходность в месяц (пункт 3). Базовая доходность корректируется (умножается) на коэффициенты K_1 и K_2 (пункт 4). При определении величины базовой доходности представительные органы муниципальных районов, городских округов, законодательные (представительные) органы государственной власти городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя могут корректировать (умножать) базовую доходность, указанную в пункте 3 данной статьи, на корректирующий коэффициент K_2 . Корректирующий коэффициент K_2 определяется как произведение установленных нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя значений, учитывающих влияние на результат предпринимательской деятельности факторов, предусмотренных статьёй 346²⁷ настоящего Кодекса (часть 6 статьи 346²⁹ Налогового кодекса Российской Федерации).

При этом значения корректирующего коэффициента K_2 определяются для всех категорий налогоплательщиков представительными органами муниципальных районов, городских округов, законодательными (представительными) органами государственной власти городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя на период не менее чем календарный год и могут быть установлены в пределах от 0,005 до 1 включительно (часть 7 статьи 346²⁹ Налогового кодекса Российской Федерации).

Как следует из приведённых федеральных норм, единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности введён с целью поддержки и стимулирования субъектов предпринимательской деятельности; с тем, чтобы коэффициент K_2 смог выполнять своё корректирующее назначение, при его установлении органами местного самоуправления должны приниматься во внимание не любые особенности ведения предпринимательской деятельности, а лишь влияющие на доход, облагаемый единым налогом.

Анализ оспариваемых положений во взаимосвязи с названными выше федеральными нормами даёт убедительную основу для вывода о том, что Советом Омского муниципального района вопреки требованиям Налогового кодекса Российской Федерации при расчёте оспариваемого заявителями корректирующего коэффициента доходности (Кд) в размере 0,7 формально взяты территориальные зоны - административные центры поселений Омского муниципального района без учёта факторов, влияющих на доход, облагаемый единым налогом.

Административный центр поселения, муниципального района – населённый пункт, который определён с учётом местных традиций и сложившейся социальной инфраструктуры и в котором в соответствии с законом субъекта Российской Федерации находится представительный орган соответствующего муниципального образования (статья 2 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

Судом установлено, что административным центром Омского муниципального района является посёлок Ростовка Омского района Омской области.

Административными центрами сельских поселений Омского муниципального района являются соответственно Андреевка, Ачаир, Богословка, Дружино, Иртышский, Ростовка, Розовка, Усть-Заостровка и др.

Поименованные административные центры не равны по численности населения, по удалённости от областного центра, по инвестиционной привлекательности и другим факторам.

Так, административный центр с. Троицкое - удалённость от центра 37 км, численность 1350 человек; административный центр с. Розовка - удалённость от центра 41 км, численность 2498 человек, административный центр пос. Ростовка - удалённость от центра 18 км, численность 5779 человек, административный центр с. Лузино - удалённость от центра 31 км, численность 9206 человек.

В связи с этим суд первой инстанции, удовлетворяя заявление предпринимателей, справедливо указал в решении, что коэффициент доходности в размере 0,7 не может быть объективно одинаковым для предпринимателя, осуществляющего предпринимательскую деятельность, например, в административном центре с. Розовка с численностью 2498 человек и административном центре пос. Ростовка с численностью 5779 человек.

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что предприниматели, осуществляющие розничную торговлю на территории другого населённого пункта - пос Горячий Ключ, не относящегося к статусу административного центра поселения, но имеющего численность населения 2829 человек, т.е. приближённую к численности населения Розовского сельского поселения, оплачивают единый налог на вменённый доход с применением коэффициента доходности (Кд) 0,4.

Поскольку такое регулирование допускает широкое административное усмотрение в правоприменении, что неизбежно ведёт к нарушению принципов налогообложения, в том числе к нарушению принципа равенства налогообложения, и, как следствие, к снижению уровня правовых гарантий прав заявителей в области налогообложения, нельзя не согласиться с выводами суда первой инстанции о несоответствии оспариваемого правового регулирования статьям 3 и 346²⁷ Налогового кодекса Российской Федерации.

Рассматривая вопрос о дате, с которой оспариваемый региональный нормативный правовой акт признаётся недействующим, Судебная коллегия доводы административных истцов о признании его таковым со дня принятия полагает не подлежащими удовлетворению.

Решение Совета Омского муниципального района Омской области от 19 ноября 2008 года № 79 «О введении системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход» применялось длительное время, в соответствии с его положениями были реализованы права субъектов предпринимательской деятельности. Данные обстоятельства согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце третьем пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», являются основанием для признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим со дня вступления решения в законную силу.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что иных доводов, влекущих безусловную отмену решения, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 177, 307, 308, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Омского областного суда от 16 декабря 2015 года оставить без изменения, апелляционные жалобы индивидуальных предпринимателей Энгель Е [] Б [], Кнауб Т [] А [], Кашкиной Н [] Н [], Зубковой Л [] В [], Гончаровой Е [] В [], Вистаропской О [] Ф [] и Совета Омского муниципального района Омской области – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []