



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-КГ15-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.

судей Корчашкиной Т.Е., Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гращенкова С.М. об оспаривании отказа Межрайонного отдела по экзаменационной работе, техническому надзору и регистрации автотранспортных средств ГИБДД УМВД России по Смоленской области в совершении регистрационных действий в отношении транспортного средства и возложении обязанности по совершению соответствующих регистрационных действий по кассационной жалобе Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Смоленской области на решение Заднепровского районного суда г. Смоленска от 5 ноября 2014 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Смоленского областного суда от 27 января 2015 г. и постановление президиума Смоленского областного суда от 5 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителей УМВД России по Смоленской области Марьяна Г.В., Харламенковой Е.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя Гращенкова С.М. – адвоката Рудь В.Н., просившего судебные постановления оставить в силе,

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гращенков С.М. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения Межрайонного отдела по экзаменационной работе, техническому надзору и регистрации автотранспортных средств ГИБДД УМВД России

по Смоленской области от 11 сентября 2014 г. об отказе в совершении регистрационных действий в отношении принадлежащего ему транспортного средства – автомобиля марки [REDACTED]» ([REDACTED] 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED]). В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что по договору купли-продажи от 28 марта 2014 года № 20, заключенному с ЗАО «Фрактал», он приобрел кузов № [REDACTED] и установил его на свой автомобиль вместо кузова № [REDACTED], пришедшего в негодность.

11 сентября 2014 г. он обратился в отделение № 1 Межрайонного отдела по экзаменационной работе, техническому надзору и регистрации автотранспортных средств ГИБДД УМВД России по Смоленской области с заявлением о совершении регистрационного действия в виде постановки на учет принадлежащего ему автомобиля с новым кузовом, приложив к заявлению документы, подтверждающие легальность происхождения и приобретения кузова, его соответствие требованиям безопасности дорожного движения. Однако письмом от 11 сентября 2014 г. в совершении данного регистрационного действия ему было отказано со ссылкой на абз. 4 пункта 24 Административного регламента МВД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 7 августа 2013 г., в соответствии с которым не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не производятся регистрационные действия с транспортными средствами, имеющими скрытую, поддельную или уничтоженную идентификационную маркировку.

Гращенко С.М. полагал, что данное решение является незаконным, поскольку приобретенный им кузов выпущен заводом-изготовителем, является номерным агрегатом, на который нанесен идентификационный номер, позволяющий идентифицировать как сам кузов, так и автомобиль, на который он установлен. В связи с изложенным Гращенко С.М. просил суд признать незаконными действия (бездействие) и решение Межрайонного отдела по экзаменационной работе, техническому надзору и регистрации автотранспортных средств ГИБДД УМВД России по Смоленской области, выразившиеся в отказе совершить регистрационные действия в отношении принадлежащего ему автомобиля в связи с заменой на нем кузова, и возложить на административного ответчика обязанность совершить необходимые регистрационные действия.

Решением Заднепровского районного суда г. Смоленска от 5 ноября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Смоленского областного суда от 27 января 2015 г., требования Гращенко С.М. удовлетворены. На Межрайонный отдел по экзаменационной работе, техническому надзору и регистрации автотранспортных средств ГИБДД УМВД России по Смоленской области возложена обязанность зарегистрировать автомобиль

», 2008 года выпуска, регистрационный знак [REDACTED], кузов № [REDACTED]

Постановлением президиума Смоленского областного суда от 5 августа 2015 г. решение Заднепровского районного суда г. Смоленска от 5 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Смоленского областного суда от 27 января 2015 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе УМВД России по Смоленской области, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении требований Гращенкова С.М. со ссылкой на допущенные судебными инстанциями при рассмотрении дела существенными нарушениями норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2016 г. кассационная жалоба УМВД России по Смоленской области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Гращенков С.М. и представитель Межрайонного отдела по экзаменационной работе, техническому надзору и регистрации автотранспортных средств ГИБДД УМВД России по Смоленской области, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не явились. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о незаконности обжалуемых решения Заднепровского районного суда г. Смоленска от 5 ноября 2014 г., апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Смоленского областного суда от 27 января 2015 г. и постановления президиума Смоленского областного суда от 5 августа 2015 г. ввиду неправильного применения норм материального права.

В соответствии со статьёй 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации усматривается, что такие нарушения действующего законодательства были допущены судами первой, апелляционной инстанций и президиумом Смоленского областного суда.

Судом установлено, что Гращенко С.М., являясь собственником транспортного средства марки «[REDACTED]» ([REDACTED] 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], кузов [REDACTED], цвет синий, произвел на нем замену номерного агрегата – кузова [REDACTED] на кузов [REDACTED], цвета яшма, приобретенный у ЗАО «Фрактал» на основании договора купли-продажи от 28 марта 2014 г. № 20.

11 сентября 2014 г. Гращенко С.М. обратился в Межрайонный отдел по экзаменационной работе, техническому надзору и регистрации автотранспортных средств ГИБДД УМВД России по Смоленской области с заявлением о внесении изменений в регистрационные данные автомобиля в связи с заменой номерного агрегата – кузова на принадлежащем ему автомобиле. Однако 11 сентября 2014 г. заявителю было отказано в предоставлении государственной услуги в связи с невозможностью идентифицировать транспортное средство.

Удовлетворяя заявление Гращенко С.М., суд пришел к выводу о том, что при замене номерного агрегата – кузова транспортного средства на аналогичный, изменение в конструкцию автомобиля не вносится; действующее законодательство допускает замену номерного агрегата транспортного средства и, поскольку доказательств того, что при замене номерного агрегата – кузова автомобиля имел место факт сокрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, внесенной организацией-изготовителем, не представлено, то отказ в совершении регистрационных действий по названному основанию при замене кузова транспортного средства на кузов аналогичной марки нельзя признать законным.

Судебная коллегия по административным делам и президиум Смоленского областного суда согласились с приведенными доводами.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Федеральным законом от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определены правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 данного закона допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении

на территории Российской Федерации, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Процедуры удостоверения соответствия транспортных средств требованиям безопасности дорожного движения в период рассмотрения заявления Гращенкова С.М. Межрайонным отделом по экзаменационной работе, техническому надзору и регистрации автотранспортных средств ГИБДД УМВД России по Смоленской области были предусмотрены, в частности, постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 года № 720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств» (далее – Технический регламент), действовавшим до 20 февраля 2015 г. Решением Комиссии Таможенного союза от 09 декабря 2011 г. № 877 утвержден технический регламент Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (), вступивший в силу с 01 января 2015 г.

Таким образом, автомобильная техника, изготовленная в Российской Федерации, а также ввозимая на таможенную территорию Российской Федерации в целях ее эксплуатации, должна соответствовать техническим нормативам, установленным Техническим регламентом.

В силу положений статьи 2 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» технический регламент, принятый в установленном порядке, является документом, который устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования.

Статья 2 указанного Федерального закона также определяет, что под сертификацией понимается форма осуществляемого органом по сертификации подтверждения соответствия объектов требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров. Сертификатом соответствия является документ, удостоверяющий соответствие объекта требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров.

Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Таким документом является паспорт транспортного средства, подтверждающий техническую безопасность автомобиля, номерные обозначения узлов и агрегатов которого указаны в этом паспорте.

Порядок регистрации автотранспортных средств в органах ГИБДД установлен Правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного

движения МВД Российской Федерации, утвержденными приказом МВД Российской Федерации от 24 ноября 2008 г. № 1001 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации, в том числе из составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввозимые на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, без представления документов, подтверждающих проведение их сертификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 51 Правил при установлении органом внутренних дел, проводящим проверку, обстоятельств, указанных в пункте 3 Правил, регистрация транспортного средства прекращается (аннулируется) регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства.

Из изложенного выше следует, что приобретение права на транспортное средство, а также нахождение транспортного средства в исправном техническом состоянии, но при отсутствии действительного ПТС, а также сертификации автомобиля на соответствие требованиям безопасности дорожного движения, не порождает обязанность органов ГИБДД допустить данное средство к участию в дорожном движении и зарегистрировать его.

Пунктом 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД Российской Федерации от 07 августа 2013 г. № 605, установлен исчерпывающий перечень оснований для приостановления или для отказа в предоставлении государственной услуги.

Так, государственная услуга не предоставляется в случае: представления документов и (или) сведений, не соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации, а также содержащих недостоверную информацию;

представления транспортных средств, изготовленных в Российской Федерации, в том числе из составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввозимых на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, без представления документов, подтверждающих проведение их сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо подтверждающих их выпуск на территории Таможенного союза без ограничений по их пользованию и распоряжению или с таможенными ограничениями, установленными таможенными органами, а также представления транспортных средств, конструкция которых или внесенные в конструкцию изменения не соответствуют требованиям законодательства

Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения или сведениям, указанным в представленных документах.

В действовавшем в период рассмотрения Межрайонным отделом по экзаменационной работе, техническому надзору и регистрации автотранспортных средств ГИБДД УМВД России по Смоленской области заявления Гращенкова С.М. наставлении по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД Российской Федерации, утвержденном приказом МВД Российской Федерации от 07 декабря 2000 г. № 1240, давалось пояснение, согласно которому изменение конструкции транспортного средства – исключение предусмотренных или установка не предусмотренных конструкцией конкретного транспортного средства составных частей и предметов оборудования, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения.

В данном случае Гращенковым С.М. произведена замена кузова легкового автомобиля марки [REDACTED], 2008 года выпуска, цвет – синий на кузов аналогичного типа, 2013 года выпуска, цвет – яшма.

Между тем кузов автомобиля является основным элементом транспортного средства, на который нанесен его идентификационный номер (VIN), уникальный, указываемый в документах на транспортное средство, позволяющий идентифицировать это транспортное средство.

Согласно пункту 2.1 приложения № 8 к действовавшему Техническому регламенту табличка изготовителя, на которую в том числе наносится код VIN, присваиваемый транспортному средству для его идентификации, должна быть размещена в удобном для считывания месте – части транспортного средства, не подлежащей замене в процессе эксплуатации, и не должна быть снимаемой без применения специального инструмента.

Аналогичные положения предусмотрены в пункте 2.1 Приложения № 7 к действующему техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» [REDACTED]

Транспортные средства, как правило, имеют несущий кузов или рамную конструкцию, где кузов или рама являются основным элементом базового транспортного средства, соответствие которого требованиям безопасности подтверждается выданным на него паспортом транспортного средства. В результате замены кузова автомобиль утрачивает основные элементы базового транспортного средства, допущенного к участию в дорожном движении, и фактически получает технические характеристики, схожие с другим транспортным средством, которое может быть допущено к участию в дорожном движении после проведения оценки его соответствия требованиям безопасности в порядке, установленном названным Техническим регламентом после получения свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства.

Соответствие идентификационной маркировки транспортного средства с представленными документами устанавливается сотрудником Госавтоинспекции при проведении визуального осмотра транспортного

средства в соответствии с требованиями пунктов 39-41 Административного регламента МВД Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 07 августа 2013 г. № 605, в процессе производства регистрационного действия.

Как следует из материалов дела, Гращенковым С.М. не были представлены доказательства того, что новый кузов имеет соответствующий сертификат соответствия, что транспортное средство с новым кузовом соответствует требованиям технического регламента, требованиям безопасности дорожного движения и может быть допущено к участию в дорожном движении.

При таких обстоятельствах и учитывая, что основания, препятствующие регистрации в Госавтоинспекции транспортных средств, прежде всего, направлены на то, чтобы устранить любую возможность допуска к участию в дорожном движении автомобиля, который может быть источником опасности для остальных участников движения и граждан, у Межрайонного отдела по экзаменационной работе, техническому надзору и регистрации автотранспортных средств ГИБДД УМВД России по Смоленской области имелись основания для отказа в совершении регистрационных действий в отношении принадлежащего Гращенкову С.М. транспортного средства.

В связи с тем, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций Смоленского областного суда допущены ошибки в применении и толковании норм материального права, повлиявшие на исход рассмотрения дела, решение Заднепровского районного суда г. Смоленска от 5 ноября 2014 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Смоленского областного суда от 27 января 2015 г. и постановление президиума Смоленского областного суда от 5 августа 2015 г. подлежат отмене с вынесением по делу нового решения об отказе в удовлетворении административного иска Гращенкова С. [] М. [].

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Заднепровского районного суда г. Смоленска от 5 ноября 2014 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Смоленского областного суда от 27 января 2015 г. и постановление президиума Смоленского областного суда от 5 августа 2015 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении административного иска Гращенкова С. [] М. [] об оспаривании отказа Межрайонного отдела по экзаменационной работе, техническому

надзору и регистрации автотранспортных средств ГИБДД УМВД России по Смоленской области в совершении регистрационных действий в отношении транспортного средства и возложении обязанности по совершению соответствующих регистрационных действий отказать.

Председательствующий

Судьи

