



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ15-252

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 апреля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Саркисяна С.Э. к ООО «СК «Согласие» о защите прав потребителя и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Саркисяна С.Э., подписанной его представителем Дешиной Н., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 февраля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «СК «Согласие» Нестругина Е.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Саркисян С.Э. обратился в суд с названным иском к ООО «СК «Согласие», указав, что между сторонами был заключён договор добровольного страхования транспортного средства. В результате дорожно-транспортного происшествия наступила полная конструктивная гибель застрахованного автомобиля, в связи с чем истец обратился к ответчику с заявлением о выплате полной страховой суммы, однако ему было отказано. Саркисян С.Э. просил суд взыскать с ООО «СК «Согласие» в его пользу страховую сумму 473 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10 226 руб. 26 коп., компенсацию морального вреда 20 000 руб., штраф в размере 251 613 руб. 13 коп., судебные расходы.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 26 ноября 2014 г. исковые требования удовлетворены частично, в пользу

Саркисяна С.Э. взысканы страховое возмещение в размере 473 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10 226 руб. 26 коп., штраф в размере 243 113 руб. 13 коп., компенсация морального вреда 3 000 руб., судебные расходы; транспортное средство передано ООО «СК «Согласие», с ответчика взыскана государственная пошлина.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 февраля 2015 г. решение суда первой инстанции изменено: снижен размер взысканного страхового возмещения, из решения суда исключено указание о взыскании с ответчика штрафа, иск в данной части оставлен без удовлетворения.

Саркисяном С.Э. подана кассационная жалоба, подписанная его представителем Дешиной С.Н., в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения и оставления в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 29 февраля 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 февраля 2015 г. в кассационном порядке.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 29 июня 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого повреждён автомобиль [REDACTED], г.р.н. [REDACTED], принадлежащий Саркисяну С.Э.

На момент ДТП между Саркисяном С.Э. и ООО «Страховая компания «Согласие» действовал договор добровольного страхования транспортных средств серия [REDACTED], заключённый 21 октября 2013 г. на период с 21 октября 2013 г. по 20 октября 2014 г., страховая сумма по договору составляет 473 000 руб.

11 июля 2014 г. истец обратился в ООО «СК «Согласие» с заявлением о страховом событии и сдал все необходимые документы.

По результатам проведения независимой оценки и страховой компанией признана полная конструктивная гибель автомобиля, в связи с чем истец просил осуществить ему выплату в размере полной страховой суммы, передав автомобиль ответчику.

Страховое возмещение Саркисяну С.Э. выплачено не было.

Разрешая спор, суд первой инстанции, сославшись на п. 5 ст. 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», а также на разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», указал, что в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы. Поскольку истец отказывается от застрахованного автомобиля в пользу страховщика, сумма, подлежащая взысканию, составляет 473 000 руб.

В пользу Саркисяна С.Э. также были взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, компенсация морального вреда, судебные расходы.

В связи с тем, что требования Саркисяна С.Э. о взыскании страхового возмещения не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, суд взыскал с ответчика также штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда с выводами суда первой инстанции не согласилась, указав, что правила страхования, на основании которых заключён договор страхования, не предусматривают возмещения полной страховой суммы в случае полной конструктивной гибели транспортного средства, в связи с чем сумма страхового возмещения должна быть уменьшена.

Суд апелляционной инстанции пришёл также к выводу, что страховое возмещение не было выплачено страховой компанией по вине страхователя, которым, несмотря на уведомление о способах расчёта страхового возмещения письмом от 3 октября 2014 г., не был выбран определённый способ выплаты, а также не произведены снятие с учёта транспортного средства в ГИБДД и передача годных остатков страховщику, а потому взыскание штрафных санкций произведено судом первой инстанции незаконно.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с его выводами нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»

страховой суммой является денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая.

В силу п. 5 ст. 10 Закона об организации страхового дела в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Как разъяснено в п. 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с п. 5 ст. 10 Закона об организации страхового дела.

Таким образом, п. 5 ст. 10 Закона об организации страхового дела предусмотрена обязанность страховщика выплатить страхователю полное страховое возмещение в случае полной конструктивной гибели транспортного средства, правила страхования ООО «СК «Согласие» в данном случае применяться не могут, поскольку противоречат федеральному закону.

Нельзя согласиться с выводом суда апелляционной инстанции о том, что страховое возмещение не было выплачено по вине страхователя, сделанным на основании представленной ответчиком копии письма от 3 октября 2014 г., которым страховщик должен был уведомить Саркисяна С.Э. о способах расчёта страхового возмещения, поскольку из данной копии не следует, что такое письмо направлялось истцу и было им получено.

Вопрос о получении Саркисяном С.Э. данного письма судом в нарушение требований ст. 56, 198 ГПК Российской Федерации на обсуждение сторон не выносился.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 февраля 2015 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 февраля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

