



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД16-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Вахрабова Б.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Советского района г. Воронежа от 15 апреля 2015 г., решение судьи Советского районного суда г. Воронежа от 30 июня 2015 г. и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 20 октября 2015 г., вынесенные в отношении Вахрабова Б.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Советского района г. Воронежа от 15 апреля 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Воронежа от 30 июня 2015 г. и постановлением заместителя председателя Воронежского областного суда от 20 октября 2015 г., Вахрабов Б.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок на один год и семь месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Вахрабов Б.М. ставит вопрос о проверки законности и обоснованности названных судебных актов и прекращения производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Вахрабова Б.М. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно Примечанию к части 1 статьи 12.8 административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Основанием для привлечения Вахрабова Б.М. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что 05 декабря 2014 г. в 17 часов 00 минут по ул. Ленина в р.п. Хохольский Воронежской области водитель Вахрабов Б.М. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством, государственный регистрационный знак XXXXXXXXXX 36, находясь в состоянии опьянения (л.д. 4).

Однако с таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в

совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 05 декабря 2014 г. и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 05 декабря 2014 г. основанием полагать, что водитель Вахрабов Б.М. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ДПС ОГИБДД признаки опьянения - поведение, не соответствующее обстановке, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 5, 6).

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Вахрабов Б.М. должностным лицом был

направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он выразил согласие (л.д. 5).

По результатам проведенного медицинским работником освидетельствования Вахрабова Б.М. на состояние опьянения вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения, что зафиксировано в соответствующем акте от 05 декабря 2014 г. № 31 (л.д. 8).

Вместе с тем при составлении акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, медицинским работником не соблюдены требования Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения», далее - Инструкция).

Согласно пунктам 11, 12 Инструкции при освидетельствовании во всех случаях осуществляется исследование выдыхаемого воздуха на алкоголь. Результаты исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя заносятся в Акт. При наличии клинических признаков опьянения и отрицательном результате определения алкоголя в выдыхаемом воздухе отбирается проба биологического объекта для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение; в пункте 16 Акта указывается, какой биологический объект взят для проведения химико-токсикологического исследования.

Из содержания пункта 15 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 05 декабря 2014 г. № 31 следует, что исследование выдыхаемого воздуха на алкоголь в отношении Вахрабова Б.М. не проводилось (л.д. 8).

Врач Соболев П.А., вызванный в судебное заседание, пояснил, что у Вахрабова Б.М. отбиралась проба биологического объекта (мочи) для проведения теста, результат которого был положительный (л.д. 73-74).

Согласно ответу главного врача БУЗ ВО «Хохольская РБ» в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения химико-токсикологическое исследование в отношении Вахрабова Б.М. не проводилось (л.д. 122).

На данное обстоятельство Вахрабов Б.М. неоднократно указывал при рассмотрении дела (л.д. 103-105), однако упомянутый акт медицинского освидетельствования надлежащей правовой оценки судов по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не получил.

При таких обстоятельствах акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 05 декабря 2014 г. № 31 допустимым доказательством по делу об

административном правонарушении не является, так как получен с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Инструкцией порядок медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, не соблюден.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных данных и с учетом приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно сделать однозначный вывод о том, что в действиях Вахрабова Б.М. имеется состав вмененного ему административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 8 Советского района г. Воронежа от 15 апреля 2015 г., решение судьи Советского районного суда г. Воронежа от 30 июня 2015 г. и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 20 октября 2015 г., вынесенные в отношении Вахрабова Б.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановления по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Вахрабова Б.М. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 8 Советского района г. Воронежа от 15 апреля 2015 г., решение судьи Советского районного суда г. Воронежа от 30 июня 2015 г. и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 20 октября 2015 г., вынесенные в отношении Вахрабова Б.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров