



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-КГ15-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 апреля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Вавилычевой Т.Ю. и Юрьева И.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зорина А.И. и И.И. к Зориной О.И. и И.И. о разделе совместно нажитого имущества, признании долга по кредитному договору общим обязательством супругов и распределении долга, взыскании судебных расходов, по встречному иску Зориной О.И. и И.И. к Зорину А.И. и И.И. о признании долгов по кредитным договорам общим обязательством супругов и распределении долгов, взыскании судебных расходов,

по кассационной жалобе Зорина А.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 16 июня 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зорин А.И. обратился в суд с иском к Зориной О.И. о разделе совместно нажитого имущества, признании долга по кредитному договору общим обязательством супругов и распределении долга.

В обоснование исковых требований указал, что в период брака с Зориной О.И. с 30 сентября 2006 г. по 6 октября 2011 г. и с 30 декабря 2011 г. по 19 сентября 2014 г., фактические брачные отношения с которой прекращены с 1 апреля 2014 г., ими было приобретено имущество, в том числе мебель и бытовая техника. Также на нужды семьи в период брака Зорину А.И. по кредитному договору № [REDACTED] от 11 августа 2013 г., заключенному им с ОАО «Сбербанк России», были предоставлены денежные средства в размере [REDACTED] руб., задолженность по которому погашена им с 1 апреля 2014 г. по 2 марта 2015 г. в размере [REDACTED] руб.

Поскольку спорное имущество является совместно нажитым имуществом супругов, а долг по кредитному договору их общим обязательством, Зорин А.И. просил произвести раздел этого имущества, распределить долг по кредитному договору в равных долях и взыскать с ответчика денежные средства в размере 193 750 руб., судебные расходы.

Зорина О.И. обратилась в суд со встречным иском к Зорину А.И. о признании задолженностей по кредитным договорам совместными обязательствами супругов и распределении долгов, ссылаясь на то, что в период брака на нужды семьи ею были получены денежные средства по заключенным договорам с ОАО «Сбербанк России» от 11 ноября 2013 г. на сумму 140 000 руб., с ОАО НБ «ТРАСТ» от 27 августа 2013 г. на сумму 110 425 руб., которые после прекращения семейных отношений были погашены ею самостоятельно.

В связи с изложенным Зорина О.И. просила признать указанные долги общими обязательствами супругов и распределить их в равных долях, взыскав с Зорина А.И. ½ доли денежных средств, выплаченных ею по указанным договорам, в размере 158 244 руб. 25 коп., взыскать судебные расходы.

Решением Карсунского районного суда Ульяновской области от 10 марта 2015 г. исковые требования Зорина А.И. удовлетворены частично.

Произведен раздел совместно нажитого имущества супругов, определено имущество, подлежащее передаче Зориной О.И. и Зорину А.И., присуждена денежная компенсация в счет равенства стоимости имущества, подлежащего передаче супругам.

Долг Зорина А.И. по кредитному договору от 11 августа 2013 г. № [REDACTED] признан общим обязательством супругов и распределен между ними в равных долях, с Зориной О.И. в пользу Зорина А.И. взысканы денежные средства в размере 1/2 доли от выплаченного им самостоятельно

долга по указанному обязательству за период с 1 апреля 2014 г. по 2 марта 2015 г. в сумме 193 750 руб.

В удовлетворении встречных исковых требований Зориной О.И. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 16 июня 2015 г. указанное решение в части отказа в удовлетворении исковых требований Зориной О.И. о признании задолженностей по кредитным договорам совместным долгом супругов, взыскании возмещения по оплате задолженностей по кредитным договорам, взыскании судебных расходов отменено, в этой части принято новое решение, которым долги по кредитным договорам, заключенным Зориной О.И. с ОАО «Сбербанк России» от 11 ноября 2013 г. № [REDACTED] и с ОАО НБ «ТРАСТ» от 27 августа 2013 г. № [REDACTED], № [REDACTED], признаны совместными обязательствами супругов и распределены между ними в равных долях. С Зорина А.И. в пользу Зориной О.И. взыскана денежная сумма в размере 158 189 руб. 25 коп. в возмещение расходов по оплате указанных договоров.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения в части отмены решения Карсунского районного суда Ульяновской области от 10 марта 2015 г. об отказе в удовлетворении встречных исковых требований Зориной О.И. к Зорину А.И. о признании задолженностей по кредитным договорам совместным долгом супругов, взыскании возмещения по оплате задолженностей по кредитным договорам, взыскании судебных расходов и принятии нового решения об удовлетворении встречных исковых требований Зориной О.И. ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 25 февраля 2016 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны о времени и месте рассмотрения дела извещены в порядке статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения в части отмены решения суда первой инстанции и принятия в указанной части нового решения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Зорин А.И. в период с 30 сентября 2006 г. по 6 октября 2011 г. и с 30 декабря 2011 г. по 19 сентября 2014 г. состоял в браке с Зориной О.И. Семейные отношения между сторонами прекращены с апреля 2014 года.

11 ноября 2013 г. ОАО «Сбербанк России» по кредитному договору № [REDACTED] Зориной О.И. был предоставлен потребительский кредит в размере [REDACTED] руб. под 16,5 % годовых на срок 60 месяцев, в погашение которого ею были внесены денежные средства в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. за период с апреля 2014 года по август 2014 года (л.д. т. 2 л.д. 6-9).

Также на основании кредитного договора, заключенного с ОАО НБ «ТРАСТ» от 27 августа 2013 г., Зориной О.И. получен кредит на сумму [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., который был погашен ею на сумму [REDACTED] руб. в период с 18 апреля 2014 г. по 26 января 2015 г., дополнительно в рамках данного кредитного договора ей была выдана карта с разрешенным лимитом овердрафта в размере 110 425 руб., задолженность по которой была погашена в период с 18 апреля 2014 г. по 26 января 2015 г. в размере [REDACTED] руб. Указанные денежные средства получены Зориной О.И. на неотложные нужды, что следует из ее заявления о получении кредита (т. 1 л.д. 114-119).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска Зориной О.И. в части признания долга по заключенным ею кредитным договорам общими обязательствами супругов и распределении этих долгов, руководствуясь статьями 34, 38, 39, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, приведенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», суд первой инстанции исходил из того, что в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Зорина О.И. не доказала использование полученных в период брака по кредитным договорам денежных средств на нужды семьи.

Отменяя решение суда первой инстанции в указанной части и удовлетворяя требования Зориной О.И., судебная коллегия указала на то, что нормами семейного законодательства установлена презумпция возникновения денежных обязательств в период брака в интересах семьи, в силу чего обязанность доказать обратное возложена на Зорина А.И., оспаривающего данное обстоятельство.

Поскольку Зорин А.И. не представил доказательств использования Зориной О.И. денежных средств на ее личные цели, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что денежные средства были потрачены на общие нужды семьи, обязательство по их возврату является общим обязательством супругов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение в части отмены решения суда первой инстанции и принятия нового решения об удовлетворении встречных исковых требований Зориной О.И. принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права, и согласиться с ним в указанной части нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 указанной статьи).

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств. При этом согласно пункту 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для иных лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо

являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Удовлетворяя встречные исковые требования Зориной О.И., суд апелляционной инстанции вышеприведенные обстоятельства применительно к настоящему делу не учел, неправильно распределив между сторонами бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, в связи с чем пришел к ошибочному выводу о том, что денежные средства были потрачены на общие нужды семьи, обязательство по их возврату является общим обязательством супругов.

Вместе с тем, цели получения Зориной О.И. заемных денежных средств и обстоятельства их расходования суд апелляционной инстанции оставил без внимания и правовой оценки в силу неправильного толкования и применения положений пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации.

Между тем доказательств, свидетельствующих о том, что денежная сумма, полученная Зориной О.И. в кредит, была израсходована на нужды их семьи, в материалах дела не имеется, вывод суда первой инстанции и установленные им факты в этой части судом апелляционной инстанции не опровергнуты.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции в указанной части у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 16 июня 2015 г. подлежит отмене в части принятия нового решения об удовлетворении встречных исковых требований Зориной О.И., а решение Карсунского районного суда Ульяновской области от 10 марта 2015 г. в указанной части оставлению без изменения.

Руководствуясь 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 16 июня 2015 г. в части отмены решения Карсунского районного суда Ульяновской области от 10 марта 2015 г. об отказе в удовлетворении встречных исковых требований Зориной О [REDACTED] И [REDACTED] к Зорину А [REDACTED] / И [REDACTED] о признании задолженностей по кредитным договорам совместным долгом супругов, взыскании возмещения по оплате задолженностей по кредитным договорам, взыскании судебных расходов и принятии нового решения об удовлетворении встречных исковых требований Зориной О [REDACTED] И [REDACTED].

Решение Карсунского районного суда Ульяновской области от 10 марта 2015 г. в указанной части оставить без изменения.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 16 июня 2015 г. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]