



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД16-21

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

11 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Остапова В.Г. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка №293 района Перово города Москвы от 13 октября 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 9 марта 2016 г., вынесенные в отношении Остапова В.Г. (далее – Остапов В.Г.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка №293 района Перово города Москвы от 13 октября 2015 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 9 марта 2016 г., Остапов В.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год семь месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации Остапов В.Г. просит отменить постановления, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, а также причины их неявки, и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

13 октября 2015 г. мировой судья судебного участка №293 района Перово города Москвы рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Остапова В.Г., признав его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С выводами мирового судьи согласиться нельзя.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, извещение о месте и времени судебного заседания 13 октября 2015 г. в 11 часов 00 минут было направлено Остапову В.Г. 09 октября 2015 г. по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении (л.д.23).

Согласно сведениям почтового идентификатора [REDACTED] на сайте Почты России в сети «Интернет» указанное судебное извещение вручено адресату 19 октября 2015 г., то есть после судебного заседания.

Имеющиеся в материалах дела сведения о направлении Остапову В.Г. СМС-извещений нельзя признать надлежащим извещением о времени и месте судебного заседания.

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения (абзац второй пункта 14 Постановления).

Вместе с тем из материалов дела следует, что при составлении протокола об административном правонарушении 30 августа 2015 г. Остапов В.Г. дал согласие на извещение его о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении посредством СМС-сообщения, указав номер телефона [REDACTED] (л.д.2).

2 октября 2015 г. в ходатайстве об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении Остапов В.Г. указал номер телефона [REDACTED], при этом согласие на СМС-извещение по указанному номеру телефона им не дано (л.д.20).

Согласно пункту 2.3 приказа Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 257 «Об утверждении регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений» извещение посредством СМС-сообщения осуществляется только с согласия участника судопроизводства, то есть на добровольной основе. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного

телефона, на который оно направляется, а также подтверждение отсутствия блокировки на получение сообщений с коротких номеров и буквенных адресатов.

Таким образом, материалы дела не содержат сведений о том, что на день рассмотрения дела об административном правонарушении 13 октября 2015 г. Остапов В.Г. был надлежащим образом извещен о времени судебного заседания.

В силу положений части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении был нарушен, поскольку дело было рассмотрено 13 октября 2015 г. мировым судьей без участия Остапова В.Г. в отсутствие данных о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка №293 района Перово города Москвы от 13 октября 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 9 марта 2016 г., вынесенные в отношении Остапова В.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Остапова В.Г. подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые судебные постановления (пункт 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

жалобу Остапова В. [ ] Г. [ ] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка №293 района Перово города Москвы от 13 октября 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 9 марта 2016 г., вынесенные в отношении Остапова В. [ ] Г. [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**