



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ16-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 апреля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Вавилычевой Т.Ю. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Голуб Н. В. и Голуб Я. Н. к ФГКУ «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации и Министерству обороны Российской Федерации о признании права собственности на квартиру в порядке приватизации,

по кассационной жалобе Министерства обороны Российской Федерации на решение Морозовского районного суда Ростовской области от 10 марта 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июня 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения представителей Министерства обороны Российской Федерации Крылова В.В., Лядновой А.К., поддержавших доводы кассационной жалобы, Голуба Н.В., Голуба Я.Н., их представителей – адвоката Баранова В.М., законного представителя Голуба А.Н. – Голуб Е.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Голуб Н.В. и Голуб Я.Н. обратились в суд с иском ФГКУ «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации и Министерству обороны Российской Федерации о признании права собственности на квартиру в порядке приватизации, расположенную по адресу: [REDACTED].

В обоснование исковых требований указано, что согласно ордеру на служебное жилое помещение от 14 октября 2003 г. Голуб Н.В. как военнослужащему на семью из трех человек предоставлена спорная квартира. Приказом от 23 апреля 2004 г. Голуб Н.В. уволен в запас в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (по истечении срока контракта о прохождении военной службы). Выслуга лет истца на дату исключения из списков личного состава составила 17 лет 10 месяцев в календарном исчислении и 20 лет 4 месяца в льготном исчислении.

Военный городок № 8 в г. Морозовске, в котором расположена спорная квартира, был исключен из перечня закрытых военных городков на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 19 августа 2011 г. № 1470-р, в связи с чем истец полагал, что он и члены его семьи имеют право приватизировать спорную квартиру, поскольку в собственности жилья не имеют, право на приватизацию ими не использовано.

Ссылаясь на нарушение порядка отнесения спорной квартиры к категории служебного жилья, с учетом отказа от права на приватизацию доли квартиры членами семьи нанимателя Голуб Е.В. и Лымаревой (Голуб) А.Н., Голуб Н.В. и Голуб Я.Н. просили признать за ними право общей долевой собственности в равных долях на спорное жилое помещение в порядке приватизации.

Решением Морозовского районного суда Ростовской области от 10 марта 2015 г. исковые требования удовлетворены, признано право общей долевой собственности на отдельную трехкомнатную квартиру № [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED], в равных долях за Голуб Н.В. и Голуб Я.Н.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июня 2015 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 25 февраля 2016 г. кассационная жалоба заявителя с

делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения и апелляционного определения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Голубу Н.В. на семью из трех человек на основании ордера на служебное жилое помещение № [REDACTED] от 14 октября 2003 г. предоставлена квартира по адресу: [REDACTED] (л.д. 21).

Постановлением Главы администрации г. Морозовска Ростовской области от 26 января 2004 г. № 17 спорная квартира включена в перечень служебных жилых помещений в закрытом военном городке г. Морозовска Ростовской области (л.д. 110).

Согласно поквартирной карточке в спорной квартире зарегистрированы Голуб Н.В. (наниматель), его жена Голуб Е.В., дочь Лымарева (Голуб) А.Н. сын Голуб Я.Н. (л.д. 26).

Лицевой счет квартиросъемщика по спорной квартире содержит отметку, указывающую на статус занимаемой площади - «служебное» (л.д. 27).

Приказом от 23 апреля 2004 г. Голуб Н.В. уволен в запас в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (по истечении срока контракта о прохождении военной службы). Выслуга лет истца на дату исключения из списков личного состава составила 17 лет 10 месяцев в календарном исчислении и 20 лет 4 месяца в льготном исчислении (л.д. 111).

Письмом ФГКУ «Южное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации от 27 ноября 2014 г. Голубу Н.В. в ответ на его обращение от 31 октября 2014 г. разъяснено, что спорное жилое помещение является служебным, приватизации не подлежит (л.д.45,46).

Голуб Е.В. и Лымаревой (Голуб) А.Н. в 2014 году даны нотариально удостоверенные согласия о том, что они не возражают против приватизации истцами спорной квартиры (л.д. 15,18).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд исходил из того, что на момент предоставления Голубу Н.В. спорной квартиры она в установленном законом порядке не была отнесена к специализированному жилищному фонду, фактически истец занимает спорную квартиру по договору социального найма, требований о выселении из спорного жилого помещения до настоящего времени к нему не предъявлялось.

При таких обстоятельствах, учитывая, что члены семьи нанимателя Голуб Н.В. - Голуб Е.В. и Лымарева (Голуб) А.Н. отказались от права на приватизацию доли спорной квартиры, суд пришел к выводу о том, что истцы имеют право на приватизацию спорной квартиры в равных долях на основании Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции, указав на то, что имеет место совокупность условий, при которых Голуб Н.В. и члены его семьи имеют право на приватизацию занимаемого ими жилого помещения с учетом периода службы истца и порядка его увольнения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда первой инстанции и апелляционное определение приняты с существенным нарушением норм материального права, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьей 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» определено, что граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

Статьей 4 названного Закона установлено, что не подлежат приватизации жилые помещения, находящиеся в аварийном состоянии, в общежитиях, в домах закрытых военных городков, а также служебные жилые помещения, за исключением жилищного фонда совхозов и других сельскохозяйственных предприятий, к ним приравненных, и находящийся в сельской местности жилищный фонд стационарных учреждений социальной защиты населения.

Собственники жилищного фонда или уполномоченные ими органы, а также предприятия, за которыми закреплен жилищный фонд на праве

хозяйственного ведения, и учреждения, в оперативное управление которых передан жилищный фонд, с согласия собственников вправе принимать решения о приватизации служебных жилых помещений и находящегося в сельской местности жилищного фонда стационарных учреждений социальной защиты населения.

Таким образом, по общему правилу служебные жилые помещения приватизации не подлежат.

Как следует из материалов дела и установлено судом, спорное жилое помещение является федеральной собственностью, находится в оперативном управлении Министерства обороны Российской Федерации, передано на баланс в ФГКУ «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений», возражавших против передачи квартиры в собственность истцу. Решения о передаче жилого помещения в муниципальную собственность Министерством обороны Российской Федерации не принималось.

Определяя статус спорного жилого помещения, суд пришел к выводу о том, что истец занимает данное жилое помещение на условиях социального найма.

Между тем, данный вывод суда не основан на нормах закона.

В соответствии со статьями 28-31, 33, 42, 42 Жилищного кодекса РСФСР, действовавших на момент предоставления спорного жилого помещения, основанием предоставления гражданину, нуждающемуся в улучшении жилищных условий, жилого помещения по договору найма (социального найма) являлось принятое с соблюдением требований Жилищного кодекса РСФСР решение органа местного самоуправления, а в домах ведомственного жилищного фонда - совместное решение администрации и профсоюзного комитета предприятия, утвержденного решением органа местного самоуправления.

Решение о предоставлении жилого помещения, о котором возник спор, Голубу Н.В. как лицу, состоящему на учете нуждающегося в жилых помещениях, на условиях социального найма уполномоченным органом не принималось. Ордер в установленном порядке истцом не оспорен и в силу статьи 105 Жилищного кодекса Российской Федерации (действовавшей на момент выдачи ордера) подтверждает факт заключения договора найма служебного жилого помещения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. № 1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом» Министерство обороны Российской Федерации наделено полномочиями по управлению федеральным имуществом, находящегося у Вооруженных Сил Российской Федерации на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Согласно подпункту "м" пункта 2 названного Постановления Министерство обороны Российской Федерации в целях управления

имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций принимает решения о включении жилых помещений в специализированный жилищный фонд с отнесением таких помещений к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда, а также об исключении жилых помещений из указанного фонда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решения об исключении спорного жилого помещения из числа служебного уполномоченным органом не принималось.

Ссылка суда на отсутствие в деле доказательств, подтверждающих принятие уполномоченным органом решения о присвоении спорной квартире статуса служебного на момент предоставления её Голубу Н.В., в связи с чем последний имеет право на приватизацию спорного жилого помещения необоснованна, поскольку каких-либо положений, позволяющих в случае нарушения порядка отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду отнести такое жилое помещение к жилищному фонду социального использования и признать за гражданами, проживающими в таком жилом помещении на основании договора найма служебного жилого помещения право пользования им на условиях договора социального найма, законодательство не содержит.

Не соответствует закону и вывод суда апелляционной инстанции о наличии у истцов прав на приватизацию спорной квартиры ввиду значительного стажа военной службы Голуба Н.В.

Согласно статье 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (в редакции, действовавшей на момент увольнения истца со службы) военнослужащим, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями, по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет и более, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более предоставляются в собственность жилые помещения по избранному постоянному месту жительства в порядке, определяемом федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Между тем, выслуга истца на момент увольнения со службы составила 17 лет 10 месяцев в календарном исчислении, основание увольнения - по истечении срока контракта.

Согласно пункту 6 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащие - граждане, а также граждане, уволенные с военной службы, и члены их семей имеют право безвозмездно получать в собственность занимаемые ими жилые помещения в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми

актами, за исключением служебных жилых помещений и жилых помещений в закрытых военных городках.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали основания для признания за истцами права собственности на спорное жилое помещение на основании статьи 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-«О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

Поскольку по делу установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, а именно наличие у спорной квартиры статуса служебного жилого помещения, отсутствие согласия Министерства обороны Российской Федерации на передачу в собственность данной квартиры в порядке статей 2, 4 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», Судебная коллегия полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Голуб Н.В. и Голуб Я.Н. отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Морозовского районного суда Ростовской области от 10 марта 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июня 2015 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Голуб Н. В. и Голуб Я. Н. к Федеральному государственному казенному учреждению «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации и Министерству обороны Российской Федерации о признании права собственности на квартиру в порядке приватизации отказать.

Председательствующий

Судьи