



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД16-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Филимонова Р.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Рамонского района Воронежской области 01 июня 2015 г., решение судьи Рамонского районного суда Воронежской области от 27 июля 2015 г. и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 26 августа 2015 г., вынесенные в отношении Филимонова Р.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Рамонского района Воронежской области мировой судья судебного участка № 2 Рамонского района Воронежской области от 13 августа 2014 г. Филимонов Р.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

Решением судьи Рамонского районного суда Воронежской области от 26 марта 2015 г. постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Рамонского района Воронежской области мировой судья судебного участка №

2 Рамонского района Воронежской области от 13 августа 2014 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Рамонского района Воронежской области 01 июня 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Рамонского районного суда Воронежской области от 27 июля 2015 г. и постановлением заместителя председателя Воронежского областного суда от 26 августа 2015 г., Филимонов Р.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В Верховный Суд Российской Федерации поступило ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А., поданное в интересах Филимонова Р.В., в котором ставится вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, 27 июля 2014 г. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Рамонскому району в отношении Филимонова Р.В. составлен протокол [REDACTED] об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Филимонов Р.В. 27 июля 2014 г. в 01 час 45 минут в районе д. 45 по ул. Рабочая в п. Рамонь Рамонского района Воронежской области управлял автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], и в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Филимонова Р.В. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Положениями статьи 26.2 названного Кодекса предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-

технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 27.12 (в редакции, действовавшей в момент совершения правонарушения) и статья 25.7 указанного Кодекса).

Частью 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 10 Правил водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием для направления сотрудником ДПС Филимонова Р.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6).

В протоколе [REDACTED] о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в графе «пройти медицинское освидетельствование» содержится запись «отказался», однако, подписи Филимонова Р.В. данный протокол не содержит, записи «от подписи отказался» должностным лицом также не сделано.

Будучи допрошенным в рамках судебного разбирательства, инспектор ДПС Дрожжин В.Н. показал, что в присутствии понятых Филимонову Р.В.

было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он отказался. В связи с этим ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на данное предложение Филимонов Р.В. также ответил отказом (л.д. 66).

По обстоятельствам проведения данной процедуры понятой В [] был допрошен в рамках судебного разбирательства. Он пояснил, что сотрудники ДПС не показали ему гражданина, который отказывается продуть, что не помнит, говорили ли о том, что данный гражданин отказывается ехать на медицинское освидетельствование в больницу и, что сам В [] даже не обратил внимания, был ли там кто-то (л.д. 55).

Филимонов Р.В. в ходе производства по делу неоднократно заявлял, что сотрудниками ДПС порядок направления на медицинское освидетельствование был нарушен, поскольку в присутствии понятых процессуальные действия не совершались.

Понятой Ч [] в судебном заседании допрошен не был.

Таким образом, процессуальные действия по направлению Филимонова Р.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были осуществлены должностным лицом с нарушением требований статей 25.7, 27.12, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу требований частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Рамонского района Воронежской области 01 июня 2015 г., решение судьи Рамонского районного суда Воронежской области от 27 июля 2015 г. и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 26 августа 2015 г., вынесенные в отношении Филимонова Р.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу - прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Рамонского района Воронежской области 01 июня 2015 г., решение судьи Рамонского районного суда Воронежской области от 27 июля 2015 г. и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 26 августа 2015 г., вынесенные в отношении Филимонова Р.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов