



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 55-АД16-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Коровина А. [] Ю. [], действующего на основании доверенности в интересах ОАО «Российские железные дороги», на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отдела надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде Государственной инспекции труда в Республике Хакасия Федеральной службы по труду и занятости (Роструда) – главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Хакасия от 10 февраля 2015 г. № 4-27-15-ППР/10/2/2 № 22, решение судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 18 марта 2015 г., решение судьи Верховного Суда Республики Хакасия от 29 апреля 2015 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Хакасия от 27 июля 2015 г., вынесенные в отношении ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника отдела надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде Государственной инспекции труда в Республике Хакасия Роструда – главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Хакасия от 10 февраля 2015 г. № 4-27-15-ППР/10/2/2 № 22, оставленным без изменения решением судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 18 марта 2015 г., решением судьи Верховного Суда Республики Хакасия от 29 апреля 2015 г. и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Хакасия от 27 июля 2015 г., ОАО «РЖД» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и

подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 35 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Коровин А.Ю. просит отменить акты, вынесенные в отношении ОАО «РЖД» по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, постановлением должностного лица Государственной инспекции труда в Республике Хакасия Роструда от 10 февраля 2015 г. ОАО «РЖД» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что в нарушение требований статьи 147 Трудового кодекса Российской Федерации Приказом начальника ВЧДЭ-8 от 2 октября 2014 г. № 332 «О завершении специальной оценки условий труда в Эксплуатационном вагонном депо Абакан» работникам перечисленных в Приказе профессий, в числе которых указаны профессии старшего осмотрщика-ремонтника вагонов и осмотрщика-ремонтника пункта технического обслуживания вагонов станции Абакан, уменьшен размер доплат путем отмены ранее утвержденных доплат, гарантий, компенсаций за вредные условия труда и установления компенсации (повышенной оплаты труда (доплаты) в размере 4 %; в нарушение требований части 3 статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» (далее – Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ) в период с 4 по 30 декабря 2014 г. изменены трудовые договоры с работниками пункта технического обслуживания вагонов станции Абакан в части, касающейся предоставления компенсаций за работу во вредных условиях труда.

Судебными инстанциями данное постановление оставлено без изменения.

Однако выводы, изложенные в постановлении должностного лица и судебных актах, состоявшихся в порядке его обжалования, являются ошибочными.

Частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федеральных законов от 9 мая 2005 г. № 45-ФЗ, от 20 апреля 2007 г. № 54-ФЗ, от 22 июня 2007 г. № 116-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства о труде и об охране труда.

В соответствии со статьей 147 Трудового кодекса Российской Федерации оплата труда работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, производится в повышенном размере. Минимальный размер повышения оплаты труда работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, составляет 4 процента тарифной ставки (оклада),

установленной для различных видов работ с нормальными условиями труда. Конкретные размеры повышения оплаты труда устанавливаются работодателем с учетом мнения представительного органа работников в порядке, установленном статьей 372 названного Кодекса для принятия локальных нормативных актов, либо коллективным договором, трудовым договором.

В силу пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ при реализации в соответствии с положениями Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) в отношении работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, компенсационных мер, направленных на ослабление негативного воздействия на их здоровье вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса (сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск либо денежная компенсация за них, а также повышенная оплата труда), порядок и условия осуществления таких мер не могут быть ухудшены, а размеры снижены по сравнению с порядком, условиями и размерами фактически реализуемых в отношении указанных работников компенсационных мер по состоянию на день вступления в силу настоящего Федерального закона при условии сохранения соответствующих условий труда на рабочем месте, явившихся основанием для назначения реализуемых компенсационных мер.

Частью 1 статьи 381 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что индивидуальным трудовым спором признаются неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам или судами (статья 382 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьями 356, 357 названного Кодекса урегулированы полномочия и права государственных инспекторов труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Анализ положений этих статей позволяет сделать вывод о том, что, выполняя функцию по надзору и контролю за работодателями, государственная инспекция труда выявляет правонарушения, но не решает трудовые споры, так как не является органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров и не может его заменить.

Исходя из обстоятельств, установленных по настоящему делу, и норм Трудового кодекса Российской Федерации, разногласия, возникшие между обществом и работниками относительно отмены Приказом от 2 октября 2014 г. № 332 ранее установленных доплат, гарантий и компенсаций за вредные

условия труда, установления компенсации в меньшем размере и изменения в соответствующей части трудовых договоров с работниками, содержат признаки, перечисленные в статье 381 Трудового кодекса Российской Федерации, и являются индивидуальным трудовым спором, подлежащим рассмотрению в порядке статьи 382 названного Кодекса.

Выводы должностного лица и судебных инстанций о наличии в действиях общества объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обоснованными признать нельзя.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление заместителя начальника отдела надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде Государственной инспекции труда в Республике Хакасия Роструда – главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Хакасия от 10 февраля 2015 г. № 4-27-15-ППР/10/2/2 № 22, решение судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 18 марта 2015 г, решение судьи Верховного Суда Республики Хакасия от 29 апреля 2015 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Хакасия от 27 июля 2015 г., вынесенные в отношении ОАО «РЖД» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу защитника Коровина А.Ю., действующего на основании доверенности в интересах ОАО «РЖД», удовлетворить.

Постановление заместителя начальника отдела надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде Государственной инспекции труда в Республике Хакасия Роструда – главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Хакасия от 10 февраля 2015 г. № 4-27-15-ППР/10/2/2 № 22, решение судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 18 марта 2015 г, решение судьи Верховного Суда Республики Хакасия от 29 апреля 2015 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Хакасия от 27 июля 2015 г., вынесенные в отношении ОАО «РЖД» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов