



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ16-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Черных В.И. к ОАО «ЖАСО» о взыскании страхового возмещения, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Черных В.И. – Дувалова И.В. на решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 13 марта 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 25 мая 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Черных В.И. – Дувалова И.В. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Черных В.И. обратился в суд с иском к ОАО «ЖАСО» о взыскании страхового возмещения, судебных расходов, штрафа в размере 50% от присужденной суммы, компенсации морального вреда.

Решением Октябрьского районного суда г. Липецка от 13 марта 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 25 мая 2015 г., исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано страховое возмещение в размере 203 390,29 руб., судебные расходы в размере 27 234 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С

ОАО «ЖАСО» в бюджет г. Липецка также взыскана государственная пошлина в размере 419,90 руб.

Представителем Черных В.И. – Дуваловым И.В. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений в части отказа в удовлетворении требования о взыскании штрафа и удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 17 февраля 2016 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении данного дела судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что Черных В.И. является собственником транспортного средства [REDACTED]. 25 марта 2014 г. между ним и ОАО «ЖАСО» заключен договор добровольного страхования транспортного средства (КАСКО) по страховому риску «ущерб» сроком действия с 25 марта 2014 г. по 24 марта 2015 г. (далее – договор страхования).

Лицами, допущенными к управлению транспортным средством на основании страхового полиса КАСКО, указаны Черных А.В., Черных В.И., Черных С.В.

В период действия договора страхования произошло дорожно-транспортное происшествие с участием застрахованного автомобиля, которым управлял Фролов А.В., в результате чего автомобиль истца получил механические повреждения.

Истец обратился в ОАО «ЖАСО» с заявлением о выплате страхового возмещения, в удовлетворении которого ответчиком было отказано, поскольку управлявший автомобилем в момент дорожно-транспортного происшествия Фролов А.В. не был допущен к управлению автомобилем согласно полису страхования КАСКО.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда, правомерно исходил из того, что отсутствие в страховом полисе указания на допуск лица к управлению транспортным средством не является основанием для отказа в выплате страхового возмещения.

Вместе с тем суды отказали во взыскании штрафа, указав, что, предоставив Фролову А.В. право управления транспортным средством, истец злоупотребил правом, не поставив в известность ОАО «ЖАСО» об изменении степени страхового риска, что исключает применение к ответчику штрафных санкций, предусмотренных Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

С выводами судебных инстанций в указанной части согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснено в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17), при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

По смыслу указанной нормы закона и приведенных разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17, взыскание штрафа в пользу потребителя обусловлено в том числе удовлетворением судом тех или иных материально-правовых требований, предъявленных к ответчику.

Отказ в удовлетворении таких требований (например, требования о выплате страхового возмещения) обуславливает отказ во взыскании штрафа по Закону о защите прав потребителей.

Как следует из материалов дела, страховое возмещение в пользу Черных В.И. взыскано судом в полном объеме.

Однако это судебными инстанциями учтено не было.

В силу статьи 10 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Вместе с тем, отказывая во взыскании в пользу Черных В.И. штрафа за несоблюдение страховщиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя со ссылкой на положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд не привел установленные законом обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении правом со стороны истца, при которых штраф не подлежал взысканию.

Допущенные судебными инстанциями нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Черных В.И., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 25 мая 2015 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 25 мая 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

