



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ16-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,  
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вельшикаевой И.С. к Вельшикаеву Х.Р., Вельшикаеву С.К. о признании утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учёта, по встречным искам Вельшикаева Х.Р., Вельшикаева С.К. к Вельшикаевой И.С., Вельшикаеву А.Р. о вселении и об обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением

по кассационной жалобе Вельшикаевой И.С. на решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 июня 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Вельшикаева Х.Р., Вельшикаева С.К. – Спицыной А.И., возражавшей против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Вельшикаева И.С. обратилась в суд с иском к Вельшикаеву Х.Р., Вельшикаеву С.К. о признании утратившими право пользования жилым

помещением, расположенным по адресу: [REDACTED], со снятием с регистрационного учёта.

В обоснование иска Вельшикаева И.С. указала, что спорная квартира была предоставлена ей на основании ордера от 17 июня 1980 г. на состав семьи из четырёх человек, включая супруга Вельшикаева Р.Х., умершего в 2002 г., и двух сыновей - Вельшикаева Х.Р. и Вельшикаева А.Р. После выезда, носившего добровольный характер, Вельшикаев Х.Р. с 1983 г. в указанном жилом помещении не проживает, в расходах на его содержание не участвует, коммунальные услуги не оплачивает, проживает с супругой и детьми по иному адресу. В 2005 г. Вельшикаев Х.Р. зарегистрировал в квартире по месту жительства своего несовершеннолетнего сына Вельшикаева С.К., который с рождения ([REDACTED] г.) проживает в квартире своих родителей и в спорное жилое помещение не вселялся. По мнению истца, ответчики утратили право пользования жилым помещением в связи с добровольным выездом из него и отказом от прав и обязанностей по договору социального найма.

Вельшикаев Х.Р. и Вельшикаев С.К. обратились в суд со встречными исковыми заявлениями к Вельшикаевой И.С., Вельшикаеву А.Р. о вселении в указанное жилое помещение и об обязанности не чинить препятствия в пользовании им, ссылаясь на то, что их отсутствие в квартире носит вынужденный характер в связи с конфликтными отношениями с проживающими в ней лицами и созданием с их стороны препятствий в пользовании жильём. Намерений отказаться от права пользования жилым помещением Вельшикаев Х.Р. и Вельшикаев С.К. не имели и неоднократно предпринимали попытки вселиться в квартиру.

Решением Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 октября 2014 г. иск Вельшикаевой И.С. удовлетворён частично, Вельшикаев С.К. признан утратившим право пользования жилым помещением с последующим снятием с регистрационного учёта, в удовлетворении исковых требований Вельшикаевой И.С. к Вельшикаеву Х.Р. отказано.

Встречный иск Вельшикаева Х.Р. удовлетворён, Вельшикаев Х.Р. вселён в жилое помещение, на Вельшикаеву И.С. и Вельшикаева А.Р. возложена обязанность не чинить Вельшикаеву Х.Р. препятствий в пользовании квартирой.

В удовлетворении встречного иска Вельшикаева С.К. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 июня 2015 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований Вельшикаевой И.С. к Вельшикаеву С.К., отказа в удовлетворении встречного иска Вельшикаева С.К. отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении иска Вельшикаевой И.С. о признании Вельшикаева С.К. утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учёта отказано.

Встречный иск Вельшикаева С.К. удовлетворён, Вельшикаев С.К. вселён в жилое помещение, на Вельшикаеву И.С. и Вельшикаева А.Р. возложена обязанность не чинить Вельшикаеву С.К. препятствий в пользовании жилым помещением.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Вельшикаевой И.С. ставится вопрос об отмене апелляционного определения в полном объёме и решения суда первой инстанции в части отказа в иске к Вельшикаеву Х.Р. и удовлетворении встречного иска последнего ввиду существенного нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 17 февраля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения в полном объёме и решения суда в части отказа Вельшикаевой И.С. в удовлетворении иска к Вельшикаеву Х.Р. и удовлетворении встречного иска Вельшикаева Х.Р.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании ордера от 17 июня 1980 г. Вельшикаевой И.С. на состав семьи из четырёх человек, включая супруга Вельшикаева Р.Х., сыновей Вельшикаева А.Р. и Вельшикаева Х.Р., была предоставлена трёхкомнатная квартира, расположенная по адресу: [REDACTED] (т. 1, л.д.11).

Вельшикаева И.С. и указанные члены её семьи были зарегистрированы в жилом помещении по месту жительства с 19 августа 1980 г. (т. 1, л.д. 10).

В 2005 г. сын Вельшикаева Х.Р. – Вельшикаев С.К., [REDACTED] г. рождения, снят с регистрационного учёта по месту жительства его родителей по адресу: [REDACTED] – и с 18 октября 2005 г. зарегистрирован по месту жительства в спорной квартире.

На момент рассмотрения дела в суде в спорной квартире зарегистрированы по месту жительства наниматель Вельшикаева И.С., а также Вельшикаев А.Р., Вельшикаев Х.Р., Вельшикаев С.К., которые указаны в качестве членов семьи нанимателя в заключённом 14 января 2013 г. договоре социального найма спорного жилого помещения, при этом Вельшикаев Х.Р. и Вельшикаев С.К. в квартире не проживают.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска Вельшикаевой И.С. в части признания Вельшикаева Х.Р. утратившим право пользования жилым помещением, суд первой инстанции исходил из того, что выезд Вельшикаева Х.Р. из спорной квартиры носил временный и вынужденный

характер в связи со вступлением в брак и проживанием по месту жительства своей супруги, наличием конфликтных отношений с Вельшикаевой И.С. и Вельшикаевым А.Р.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение в полном объёме и решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска Вельшикаевой И.С. к Вельшикаеву Х.Р. и удовлетворения встречного иска Вельшикаева Х.Р. приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечёт за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Указанные положения закона подлежат применению с учётом разъяснений, содержащихся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», согласно которым, разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населённый пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьёй в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нём, приобрёл ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса

Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определёнными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Приведённые обстоятельства применительно к настоящему делу судами устанавливались, но не получили его надлежащей оценки при разрешении спора, что является следствием неправильного применения судами к отношениям сторон положений части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Так, судом установлено, что Вельшикаев Х.Р. в 1984 г. выехал из спорного жилого помещения, 16 ноября 1984 г. заключил брак с Вельшикаевой (Винарской) Г.В. и стал постоянно проживать в принадлежащем ей жилом помещении по адресу: [REDACTED].

Отказывая в удовлетворении иска Вельшикаевой И.С. о признании Вельшикаева Х.Р. утратившим право пользования спорным жилым помещением, суд сослался на временный и вынужденный характер его выезда из спорной квартиры в связи со вступлением в брак и наличием конфликтных отношений с Вельшикаевой И.С. и Вельшикаевым А.Р.

Между тем каких-либо данных, свидетельствующих о вынужденности выезда Вельшикаева Х.Р. из спорной квартиры, наличии конфликтных отношений на момент выезда, чинении препятствий в проживании в жилом помещении, лишении возможности пользоваться им, в материалах дела не имеется. Материалы дела также не содержат и сведений о попытках Вельшикаева Х.Р. вселения в жилое помещение, несения им расходов по содержанию спорного жилого помещения с момента выезда.

Как установлено судом первой инстанции, обращение Вельшикаева Х.Р. в правоохранительные органы с заявлением о чинении ему препятствий в пользовании жилым помещением имело место уже после обращения Вельшикаевой И.С. в суд с настоящим иском, впервые за 30 лет (т. 2, л.д. 23).

Вступление Вельшикаева Х.Р. в брак и проживание с новой семьёй в другом жилом помещении не свидетельствуют о временном характере его выезда, а, наоборот, указывает на то, что его выезд из спорного жилого помещения носил постоянный характер. Прекращение брака между Вельшикаевым Х.Р. и Вельшикаевой Г.В. в период рассмотрения настоящего дела правового значения для разрешения спора не имеет.

Ссылка суда в обоснование отказа в иске Вельшикаевой И.С. на заключённый в отношении спорной квартиры в 2013 г. договор социального найма является несостоятельной, поскольку при его оценке суд не учёл, что договор был заключён на основании ордера на жилое помещение в письменной форме впервые, при этом включение ответчиков в договор в качестве членов

семьи нанимателя было осуществлено формально на основании сведений об их регистрации по месту жительства.

Таким образом, в данном деле судом были установлены факты выезда ответчика Вельшикаева Х.Р. из спорного жилого помещения в другое место жительства и непроживания в нём с 1984 г. при отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что у суда не имелось оснований для вывода о временном отсутствии Вельшикаева Х.Р. и применения к возникшим отношениям статьи 71 Жилищного кодекса Российской Федерации.

При принятии решения об отказе в удовлетворении иска о признании Вельшикаева Х.Р. утратившим право пользования жилым помещением суд не учёл, что Вельшикаев Х.Р. добровольно более 30 лет назад выехал из спорной квартиры и, имея реальную возможность пользоваться жилым помещением, своим правом не воспользовался, прекратил выполнять обязательства по договору социального найма, сохранив лишь регистрацию в жилом помещении.

Между тем исходя из положений части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации и разъяснений, данных в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 добровольный выезд ответчика Вельшикаева Р.Х. из спорного жилого помещения в другое место жительства, как и другие названные выше обстоятельства, имеющие значение для дела, дают основание для вывода об отказе ответчика в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма данного жилого помещения, а значит, и о расторжении им в отношении себя указанного договора и об утрате права на жилое помещение.

В связи с этим выводы судов первой и апелляционной инстанций о временном и вынужденном отсутствии Вельшикаева Р.Х. в спорном жилом помещении и сохранении за ним по этой причине права пользования жилым помещением Судебная коллегия признаёт неправомерными и свидетельствующими об ошибочном толковании статьи 71, части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебные постановления в части отказа в удовлетворении иска Вельшикаевой И.С. к Вельшикаеву Х.Р. и удовлетворении встречного иска Вельшикаева Х.Р. подлежат отмене.

Поскольку по делу установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, однако судами допущена ошибка в применении норм материального права, Судебная коллегия полагает возможным, не передавая дело в этой части на новое рассмотрение, принять по делу новое решение, которым иски Вельшикаевой И.С. к Вельшикаеву Х.Р. о признании его утратившим право пользования спорным жилым помещением со снятием с регистрационного учёта удовлетворить, в удовлетворении встречных



Указанные обстоятельства получили соответствующую правовую оценку суда первой инстанции исходя из положений части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В связи с этим вывод суда апелляционной инстанции о вынужденном и временном отсутствии Вельшикаева С.К. в спорном жилом помещении Судебная коллегия признаёт неправомерным.

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал толкование норм материального права, подлежащих применению к отношениям сторон, на основании чего пришёл к правомерному выводу об утрате Вельшикаевым С.К. прав и обязанностей по договору социального найма на спорное жилое помещение.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований Вельшикаевой И.С. о признании Вельшикаева С.К. утратившим право пользования жилым помещением со снятием с регистрационного учёта, отказа в удовлетворении встречных исковых требований Вельшикаева С.К. у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия приходит к выводу, что апелляционное определение в указанной части принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и оставления в указанной части в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 июня 2015 г. в части отказа в удовлетворении иска Вельшикаевой И.С. к Вельшикаеву Х.Р. о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учёта, об удовлетворении встречного иска Вельшикаева Х.Р. к Вельшикаевой И.С., Вельшикаеву А.Р. о вселении и об обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением отменить.

Принять по делу в указанной части новое решение, которым иски Вельшикаевой И.С. к Вельшикаеву Х.Р. о признании его утратившим право пользования жилым помещением со снятием с регистрационного учёта удовлетворить.

Признать Вельщикаева Х [REDACTED] Р [REDACTED] утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED], со снятием с регистрационного учёта по указанному адресу.

Встречные исковые требования Вельщикаева Х [REDACTED] Р [REDACTED] к Вельщикаевой И [REDACTED] С [REDACTED], Вельщикаеву А [REDACTED] Р [REDACTED] о вселении и об обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением оставить без удовлетворения.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 июня 2015 г. в части отмены решения Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 октября 2014 г. об удовлетворении иска Вельщикаевой И [REDACTED] С [REDACTED] к Вельщикаеву С [REDACTED] К [REDACTED] о признании утратившим право пользования жилым помещением со снятием с регистрационного учёта и об отказе Вельщикаеву С [REDACTED] К [REDACTED] в удовлетворении встречных исковых требований, и принятия нового решения об отказе в удовлетворении иска Вельщикаевой И.С. к Вельщикаеву С.К. о признании утратившим право пользования жилым помещением со снятием с регистрационного учёта, об удовлетворении встречного иска Вельщикаева С.К. к Вельщикаевой И.С., Вельщикаеву А.Р. о вселении и об обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением отменить, в указанной части оставить в силе решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 октября 2014 г.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]