ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД16-4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

Москва 9 марта 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Лысенко В[redacted] Н[redacted] на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 13.08.2014 № 848/02, решение судьи Пролетарского районного суда города Ростова-на-Дону от 06.02.2015 № 12-11/2015, решение судьи Ростовского областного суда от 10.03.2015 № 11-211/15, постановление исполняющего обязанности председателя Ростовского областного суда от 13.07.2015 № 4-а-399, вынесенные в отношении генерального директора открытого акционерного общества «Ростовский крупяной завод» Лысенко В[redacted] Н[redacted] (далее – Лысенко В.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление) от 13.08.2014 № 848/02, оставленным без изменения решением судьи Пролетарского районного суда города Ростова-на-Дону от 06.02.2015 № 12-11/2015, решением судьи Ростовского областного суда от 10.03.2015 № 11-211/15 и постановлением исполняющего обязанности председателя Ростовского областного суда от 13.07.2015 № 4-а-399, генеральный директор открытого акционерного общества (в результате преобразования в настоящее время – общество с ограниченной ответственностью) «Ростовский крупяной завод» (далее – завод) Лысенко В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лысенко В.Н. просит отменить акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лысенко В.Н. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, 10.01.2014 открытое акционерное общество «ПО «Водоканал» (далее – общество) обратилось в управление с просьбой проверить на соответствие требованиям антимонопольного законодательства действия завода, выразившиеся в расторжении договора от 26.07.2001 № 3/у (л.д. 30), предметом которого являлось предоставление заказчику (МУП ПО «Водоканал» города Ростава-на-Дону) услуг по приемке и перекачке сточных вод насосно-канализационной станцией, принадлежащей подрядчику (заводу), в систему городских канализационных сетей, а также в оказании таких услуг без установленного тарифа.

Изложенные в заявлении общества обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении завода дела № 249/02 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела № 249/02 управлением принято решение от 28.04.2014 № 7436/02 о нарушении заводом положений пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). При его вынесении управлением сделан вывод о том, что на деятельность завода распространяются

положения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, отметив, что завод, осуществляя деятельность в условиях естественной монополии, незаконно расторг вышеупомянутый договор с обществом, помимо изложенного, нарушил установленный нормативными актами порядок ценообразования.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения управлением 13.08.2014 постановления № 847/02 о привлечении завода к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обжалуемого по настоящему делу постановления № 848/02 о привлечении должностного лица – генерального директора завода Лысенко В.Н. к административной ответственности за совершение указанного административного правонарушения.

Судебные инстанции с выводами, изложенными в обжалуемом постановлении управления, вынесенном в отношении Лысенко В.Н., согласились.

Между тем выводы, содержащиеся в постановлении управления от 13.08.2014 № 848/02 и обжалуемых судебных актах, не учитывают следующее.

В ходе производства по данному делу факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Лысенко В.Н. отрицался, при этом указывалось на то, что вступившими в законную силу судебными актами, принятыми по делу Арбитражного суда Ростовской области № [redacted], решение управления от 28.04.2014 № 7436/02 признано незаконным и отменено. В судебных актах по названному делу Арбитражного суда Ростовской области отмечено, что субъектом естественной монополии завод не является, его действия необоснованно квалифицированы управлением как нарушающие пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, признано незаконным как не соответствующее Закону о защите конкуренции и отменено решение управления от 28.04.2014 № 7436/02, которым установлен факт нарушения заводом антимонопольного законодательства Российской Федерации, послужившее основанием, в частности, для вынесения управлением 13.08.2014 обжалуемого по настоящему делу постановления № 848/02 о привлечении генерального директора завода Лысенко В.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного

частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующие доводы заявителя судьями нижестоящих судебных инстанций опровергнуты не были.

Положения части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение которых вменяется Лысенко В.Н. в вину по настоящему делу, устанавливают административную ответственность за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Между тем в рассматриваемом случае решение управления от 28.04.2014 № 7436/02 о нарушении заводом положений пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции признано незаконным арбитражным судом по вышеуказанному делу, следовательно, основания для вывода о совершении заводом, генеральным директором которого является Лысенко В.Н., действий, связанных с злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке, за что частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, нельзя согласиться с выводом судебных инстанций о том, что в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, имеются признаки состава вменяемого ему административного правонарушения.

Помимо изложенного, согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Частью 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное, в частности, статьей 14.31 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного

законодательства Российской Федерации. Приведенные положения закона, помимо прочего, означают, что в отсутствие вступившего в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения заводом антимонопольного законодательства Российской Федерации, привлечение к административной ответственности его генерального директора на основании статьи 14.31 Кодекса не может быть признано правомерным.

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Необходимо отметить, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.07.2015 по делу № признано незаконным и отменено постановление управления о назначении административного наказания от 13.08.2014 № 847/02, вынесенное управлением в отношении завода и касающееся рассматриваемых в настоящем деле обстоятельств.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 13.08.2014 № 848/02, решение судьи Пролетарского районного суда города Ростова-на-Дону от 06.02.2015 № 12-11/2015, решение судьи Ростовского областного суда от 10.03.2015 № 11-211/15, постановление исполняющего обязанности председателя Ростовского областного суда от 13.07.2015 № 4-а-399, вынесенные в отношении генерального директора завода Лысенко В.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Между тем является несостоятельным довод заявителя жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о том, что настоящее дело в отношении должностного лица рассмотрено судом общей юрисдикции с нарушением правил подведомственности. Положения части 2 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают возможность рассмотрения дел по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом федерального антимонопольного органа, его территориальных органов в силу части 1 статьи 23.48 названного Кодекса и в этом случае согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесенное постановление обжалуется в суд общей юрисдикции. Изложенное не противоречит подпункту «д» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Лысенко В[redacted] Н[redacted] удовлетворить.

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 13.08.2014 № 848/02, решение судьи Пролетарского районного суда города Ростова-на-Дону от 06.02.2015 № 12-11/2015, решение судьи Ростовского областного суда от 10.03.2015 № 11-211/15, постановление исполняющего обязанности председателя Ростовского областного суда от 13.07.2015 № 4-а-399, вынесенные в отношении генерального директора открытого акционерного общества (в результате преобразования в настоящее время – общество с ограниченной ответственностью) «Ростовский крупяной завод» Лысенко В[redacted] Н[redacted] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] С.Б. Никифоров