



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ15-245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Краснодарской региональной общественной организации «Общество по защите прав потребителей» в интересах Чуприны Е. А. к обществу с ограниченной ответственностью «Центр-Актив» о защите прав потребителя, взыскании неустойки и компенсации морального вреда за ненадлежащее исполнение обязательств по договору долевого участия в строительстве, по кассационной жалобе председателя Краснодарской региональной общественной организации «Общество по защите прав потребителей» Золоткова М. В., действующего в интересах Чуприны Е. А., на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 5 марта 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 мая 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

КРОО «Общество по защите прав потребителей» в интересах Чуприны Е.А. обратилось в суд с иском к ООО «Центр-Актив» о защите прав потребителя, взыскании неустойки и компенсации морального вреда за ненадлежащее исполнение обязательств по договору долевого участия в строительстве, указав в обоснование заявленных требований, что между

ООО «Центр-Актив» и Чуприной Е.А. заключен договор № [REDACTED] от 14 декабря 2012 г. участия в долевом строительстве многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. [REDACTED], 2-ой очереди жилого комплекса «Немецкая деревня». Объектом строительства является однокомнатная квартира № [REDACTED] на 4-м этаже, секции № 3, проектной площадью [REDACTED] кв.м.

Согласно договора ООО «Центр-Актив» обязалось в предусмотренный договором срок своими силами и с привлечением других лиц, построить многоквартирный дом и после получения не позднее 9 августа 2013 г. разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома в двухмесячный срок передать долю объекта договора долевого строительства истице.

В свою очередь Чуприна Е.А. приняла на себя обязательства по финансированию строительства объекта в объеме, установленном договором № Л6-3-7-80 от 14 декабря 2012 г., и принятие по окончании строительства в собственность определенной в договоре доли (части) построенного объекта - «квартиры».

Пунктом 2.3 договора крайним сроком передачи объекта строительства по договору установлено 9 октября 2013 г.

Вместе с тем, указанный объект был передан по акту приема-передачи от 4 декабря 2014 г. с нарушением установленных договором сроков.

Таким образом, со стороны ООО «Центр-Актив» имело место ненадлежащее исполнение договорного обязательства, выразившееся в просрочке исполнения обязательства перед Чуприной Е.А. по передаче квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], 2-ой очереди жилого комплекса «Немецкая деревня», в связи с чем просила взыскать с ООО «Центр-Актив» в пользу Чуприной Е.А. неустойку за просрочку передачи объекта долевого строительства размере 292 501 рубль, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, от присужденной судом в пользу потребителя.

Представитель ответчика иски требования признал в части, заявил ходатайство о снижении размера неустойки и суммы компенсации морального вреда, в удовлетворении остальных требований просил отказать.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 5 марта 2015 г. иски требования удовлетворены частично: в пользу Чуприной Е.А. взыскана неустойка в размере 50 000 рублей, компенсация морального вреда в сумме 5 000 рублей, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 мая 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной председателем КРОО «Общество по защите прав потребителей» Золотковым М.В. 22 октября 2015 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 5 марта 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 мая 2015 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 21 ноября 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 8 февраля 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 мая 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального права допущено судом апелляционной инстанции.

Разрешая дело по существу, и удовлетворяя частично заявленные требования о взыскании с ООО «Центр-Актив» в пользу Чуприны Е.А. неустойки, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 2 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», исходил из нарушения ООО «Центр-Актив» сроков выполнения работ (оказания услуг), установленных договором № [REDACTED] от 14 декабря 2012 г. участия в долевом строительстве многоквартирного дома.

При определении размера неустойки подлежащей взысканию с ответчика счел возможным его снизить по основаниям, предусмотренным статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами суда о необходимости снижения размера подлежащей взысканию неустойки по доводам, изложенным в судебных постановлениях, нельзя согласиться по следующим основаниям.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Следует учитывать, что по смыслу закона применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Между тем, в решении не приведено мотивов основанных на законе, по которым суд счел возможным снизить размер взыскиваемой неустойки.

Так суд указав, что размер неустойки, рассчитанный истцом, исходя из условий договора долевого участия в строительстве, явно не соразмерен последствиям нарушения обязательства, при этом, в чем заключается несоразмерность последствиям нарушения обязательства, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не мотивировал.

Также нельзя согласиться с выводами суда о исчислении суммы компенсации морального вреда.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Судом установлено и это не оспаривалось ответчиком, ООО «Центр-Актив» не выполнило работу в сроки, установленные договором о долевом участии в строительстве жилого дома, заключенным между Чуприной Е.А. и данным обществом, чем нарушило права потребителя.

Однако, при указанных обстоятельствах суд, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не мотивировал свои выводы при определении суммы подлежащей ко взысканию компенсации морального вреда поскольку размер денежной компенсации морального вреда должен определяться судом по правилам, установленным статьёй 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий,

а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, судебные инстанции указали, что на момент подачи искового заявления обязательства ООО «Центр-Актив» перед Чуприной Е.А. в части передачи объекта строительства по акту приема передачи были выполнены, оснований для взыскания штрафа не имеется, ввиду добровольности удовлетворения требований ответчиком.

Данный вывод нельзя признать правильным, поскольку основанием для предъявления требований о применении штрафных санкций являлась не обязанность ответчика по передаче объекта строительства по акту приема-передачи, а отказ ООО «Центр-Актив» в выплате неустойки за нарушение установленных договором сроков передачи объекта долевого строительства.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Указанные нормы права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при проверке законности постановления нижестоящего суда, судом апелляционной инстанции, в нарушение требований статей 327.1 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, также не были приняты во внимание и оценки не получили.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 мая 2015 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 мая 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

