



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГ16-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.  
судей Вавилычевой Т.Ю. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО Управляющая компания «Жилищный стандарт» о признании движимого имущества бесхозным и передаче его в собственность общества

по кассационной жалобе представителя МУП «Жилкомсервис» городского округа «город Якутск» – Мкртчяна Э.Ф. на постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 13 ноября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителя МУП «Жилкомсервис» городского округа «город Якутск» – Мкртчяна Э.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя окружной администрации г. Якутска – Отрыванкиной М.В., просившей об отмене постановления президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 13 ноября 2014 г., представителя ООО Управляющая компания «Жилищный стандарт» – Воробьева М.С., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО Управляющая компания «Жилищный стандарт» (далее – Общество) обратилось в суд с заявлением о признании движимого имущества бесхозным и передаче его в собственность. В обоснование иска указало, что в марте 2012 года

в Департаменте Жилищно-коммунального хозяйства и Энергетики городского округа «город Якутск» состоялось совещание, на котором был поднят вопрос о наличии в г. Якутске большого количества брошенных объектов - накопительных емкостей под канализацию, к которым подключены многоквартирные жилые дома, по результатам которого Общество провело обследование и обнаружило накопительную металлическую емкость, находящуюся по ул. Байкалова, д. 6, объемом 10 м<sup>3</sup>, протяженность сети от дома до объекта 70 п.м., и накопительную металлическую емкость, находящуюся по ул. Красильникова, д. 15, объемом 10 м<sup>3</sup>, протяженность сети от дома до объекта 30 п.м. Данные объекты находились в неудовлетворительном техническом состоянии. В августе 2012 года Общество фактически вступило во владение указанными объектами, заключив договоры с управляющими компаниями, обслуживающими многоквартирные дома, которые подключены к указанным объектам, заключив договор на оказание услуг по водоотведению, договор на вывоз и захоронение отходов, осуществив ремонт и утепление накопительных емкостей под канализацию и подводящих сетей. В соответствии с выписками из ЕГРП, реестра муниципальной собственности и ГУП Региональный центр технической регистрации зарегистрированные права на названное имущество отсутствуют. С момента вступления заявителя во владение спорным имуществом никто своих прав на данное имущество не заявил.

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 23 июня 2014 г. заявление удовлетворено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 1 сентября 2014 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 13 ноября 2014 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 1 сентября 2014 г. отменено с оставлением в силе решения Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 23 июня 2014 г.

Определением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 8 июля 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 26 августа 2015 г., МУП «Жилкомсервис» городского округа «город Якутск» восстановлен срок на подачу кассационной жалобы.

В кассационной жалобе представитель МУП «Жилкомсервис» городского округа «город Якутск» ставит вопрос об отмене постановления президиума как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 8 февраля 2016 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены постановления президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия).

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены президиумом Верховного суда Республики Саха (Якутия) при вынесении постановления.

Как следует из материалов дела и установлено судом спорное имущество – накопительные емкости под канализацию с подводными канализационными сетями, находящиеся по ул. Байкалова, д. 6 и по ул. Красильникова, д. 15 в г. Якутске, поставлены окружной администрацией г. Якутска на учет как бесхозяйное имущество в 2013 году.

Распоряжением окружной администрации г. Якутска от 23 октября 2013 г. № 1985р «Об определении эксплуатирующей организации бесхозяйных объектов недвижимого имущества на территории городского округа «город Якутск» спорные объекты переданы МУП «Жилкомсервис» во временную эксплуатацию по акту приема-передачи.

Право муниципальной собственности на спорное имущество не зарегистрировано.

В 2012 году ООО Управляющая компания «Жилищный стандарт» заключило договоры с управляющими компаниями, обслуживающими многоквартирные дома, подключенные к спорным объектам, на оказание услуг по водоотведению, договор с ОАО «Якутская городская транспортная компания» на вывоз и захоронение отходов, а также осуществляло мероприятия по содержанию и ремонту этих объектов. Указанные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспаривались.

Разрешая спор и признавая спорные объекты с подводными канализационными сетями бесхозяйными и передавая их в собственность Общества на основании положений части 1 статьи 293 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что указанное имущество является движимым, не принято в муниципальную собственность, не является общим имуществом собственников жилых помещений в многоквартирных домах, и поступило во владение Общества, которым и обслуживается.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой

инстанции о том, что спорное имущество является движимым, указав, что канализационный септик по своим техническим характеристикам представляет собой инженерное сооружение водоотведения, предназначенное для транспортировки сточных вод. При этом он является неотъемлемой частью канализационных сетей, как правило, находится под землей, занимает определенный участок. Перемещение септика без несоразмерного ущерба его назначению невозможно, как невозможна и его эксплуатация без связи с землей. Суд пришел к выводу о том, что спорные объекты являются недвижимым имуществом, в связи с чем положения статьи 226 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть применены при разрешении спора по данному делу.

Апелляционная инстанция также указала, что при обнаружении бесхозяйного объекта сети водоотведения на территории муниципального образования право собственности на него может быть признано в порядке, установленном главой 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, только за муниципальным образованием.

Кассационная инстанция с выводом суда апелляционной инстанции о том, что спорное имущество является недвижимым, не согласилась и признала правильным вывод суда первой инстанции о применении при разрешении спора положений статьи 226 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами президиума не может согласиться ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях и в порядке, предусмотренных кодексом, лицо может приобрести право собственности на имущество, не имеющее собственника, на имущество, собственник которого неизвестен, либо на имущество, от которого собственник отказался или на которое он утратил право собственности по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно пункту 1 статьи 225 Гражданского кодекса Российской Федерации бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался.

В соответствии с пунктом 3 статьи 225 названного кодекса бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. По истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь. Бесхозяйная недвижимая вещь, не признанная по решению суда поступившей в муниципальную собственность, может быть вновь принята во владение, пользование и распоряжение оставившим ее собственником либо приобретена в собственность в силу приобретательной давности.

В соответствии с положениями статьи 293 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что собственник отказался от права собственности на движимую вещь, принимает решение о признании движимой вещи бесхозной и передаче ее в собственность лица, вступившего во владение ею (часть 1). Признав, что недвижимая вещь не имеет собственника или собственник недвижимой вещи неизвестен и она принята на учет в установленном порядке, суд принимает решение о признании права муниципальной собственности либо собственности города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга на эту вещь (часть 2).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа отнесена организация водоотведения.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом.

В соответствии с пунктом 9 статьи 2 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» канализационная сеть представляет собой комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для транспортировки сточных вод.

Пунктом 5 статьи 8 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) предусмотрено, что в случае выявления бесхозных объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, путем эксплуатации которых обеспечиваются водоснабжение и (или) водоотведение, эксплуатация таких объектов осуществляется гарантирующей организацией либо организацией, которая осуществляет горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение и водопроводные и (или) канализационные сети которой непосредственно присоединены к указанным бесхозным объектам, со дня подписания с органом местного самоуправления поселения, городского округа передаточного акта указанных объектов до признания на такие объекты права собственности или до принятия их во владение, пользование и распоряжение оставившим такие объекты собственником в соответствии с гражданским законодательством.

Проанализировав приведенные выше нормы материального права, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что накопительные емкости с канализационными трубами, в отношении которых заявлены требования, относятся к недвижимым вещам. Они являются

инженерными сооружениями, расположены под землей и прочно связаны с ней, их перемещение без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, на что так же указывала окружная администрация города Якутска в апелляционной жалобе.

Судом апелляционной инстанции также было установлено, что накопительные емкости с присоединенными сетями на момент рассмотрения дела судом находились во владении МУП «Жилкомсервис» на основании распоряжения окружной администрации города Якутска и передаточного акта.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается с данными выводами апелляционной инстанции, поскольку они сделаны при правильном применении норм материального права и подтверждаются представленными по делу доказательствами.

Ссылка президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) на то, что емкости находятся во владении заявителя, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, а выводы о том, что спорное имущество является движимым, основаны на ошибочном толковании норм материального права.

При таких обстоятельствах оснований для отмены апелляционного определения у президиума не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные президиумом нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 13 ноября 2014 г. подлежит отмене с оставлением в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 1 сентября 2014 г.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 13 ноября 2014 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 1 сентября 2014 г.

Председательствующий

Судьи