



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-КГ15-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 марта 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шиченко И. В. к Алтайскому отделению № ОАО «Сбербанк России» о взыскании суммы переплаченных процентов, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Шиченко И. В. – Шиченко В. А. на решение Завьяловского районного суда Алтайского края от 12 марта 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 2 июня 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей ПАО «Сбербанк России» Торбеевой Е.В., Головизнина М.В. и Сидоровской Н.М., действующих по доверенности и возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шиченко И.В. обратилась в суд с иском к Алтайскому отделению № ОАО «Сбербанк России» о взыскании суммы переплаченных процентов в размере 33 416,89 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами с 26 декабря 2014 г. по 6 февраля 2015 г. в размере 700,05 руб., неустойки за отказ в удовлетворении законного требования потребителя в

размере 47 658,40 руб. и за нарушение срока окончания выполнения услуг в размере 200 169,06 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

Решением Завьяловского районного суда Алтайского края от 12 марта 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 2 июня 2015 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Представителем Шиченко И.В. – Шиченко В.А. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 29 января 2015 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Нарушения норм материального права, предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, были допущены при рассмотрении данного дела судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что 15 ноября 2011 г. в соответствии кредитным договором № [REDACTED], заключенным между ОАО «Сбербанк России» и Шиченко И.В. (далее – кредитный договор), последней предоставлен потребительский кредит на сумму [REDACTED] руб. сроком на 60 месяцев под 18,2 % годовых.

Согласно условиям кредитного договора погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами (п. 3.1). Пунктом 3.9 кредитного договора предусмотрено, что заемщик имеет право досрочно погасить кредит или его часть без предварительного уведомления кредитора.

Из графика платежей по кредитному договору следует, что общая сумма ежемесячных платежей по договору за весь срок кредитования составляет [REDACTED] руб., из которых [REDACTED] руб. – платежи по основному долгу,

■ руб. – платежи по процентам за пользование кредитом. Ежемесячный аннуитетный платеж составляет ■ руб.

Шиченко И.В. произвела погашение кредита досрочно за 37 месяцев. При этом за указанный период истцом выплачено Банку ■ руб. процентов за пользование кредитом.

Истец полагала, что за 37 месяцев пользования кредитом подлежали уплате проценты в размере ■ руб.

Судебные инстанции, отказывая в удовлетворении иска, сослались на то, что в ежемесячный платеж истца по кредиту не входили проценты за ненаступивший период времени, расчет процентов производился исходя из остатка задолженности по кредиту, фактического периода пользования кредитом и размера процентной ставки, предусмотренной договором. Кроме того, суды указали, что перерасчет процентов за период, в котором фактически осуществлялось пользование кредитом, не соответствует условиям кредитного договора и закона.

С выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора (пункт 2).

Пунктом 4 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае возврата досрочно суммы займа, предоставленного под проценты в соответствии с пунктом 2 статьи 810 Кодекса, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов по договору займа, начисленных включительно до дня возврата суммы займа полностью или ее части.

Предоставление кредита, по смыслу Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), является финансовой услугой, в связи с чем на отношения между гражданином-потребителем, заключившим кредитный договор с банком или иной кредитной организацией, распространяются нормы Закона «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами.

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Следовательно, гражданин-потребитель, заключивший кредитный договор с банком или иной кредитной организацией, вправе отказаться от исполнения указанного договора в любое время при условии оплаты фактически понесенных кредитором расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору и состоящих из полученной от кредитора денежной суммы и процентов на нее за период использования кредита.

Кроме того, в случае реализации лицом своего права на досрочное исполнение кредитного договора заемщик вправе потребовать перерасчета предусмотренных кредитным договором процентов, уплаченных им за период, в течение которого пользование денежными средствами уже прекратилось, и возврата их части, если таковая будет установлена.

В связи с этим вывод судебных инстанций о том, что перерасчет уплаченных процентов не соответствует закону и договору, нельзя признать правильным.

Ссылка судов на то, что исковые требования истца о взыскании переплаченных процентов сводятся к изменению такого условия кредитного договора, как срок кредитования, также не может быть принята по внимание, поскольку она не основана на материалах дела.

Кроме того, делая данный вывод, суды не указали мотивов, по которым они пришли к мнению о подобной квалификации заявленных требований.

Ошибочной является и ссылка судов на положения статьи 453 (пункт 4) Гражданского кодекса Российской Федерации, положенная в обоснование отказа в удовлетворении заявленных требований.

Согласно указанному пункту стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Между тем кредитный договор был прекращен надлежащим исполнением (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации), а не в результате его расторжения.

Это судами учтено не было.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Шиченко И.В., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 2 июня 2015 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении дела суду следует проверить правильность расчетов уплаченных процентов, представленных истцом и Банком, и вынести

решение с учетом установленных обстоятельств и норм действующего законодательства.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 2 июня 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

