



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-КГ16-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Сальниковой А. В. к Волковой А. А. : о взыскании суммы займа и процентов за пользование займом

по кассационной жалобе Сальниковой А. В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 29 апреля 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Сальникова А.В. обратилась в суд с иском к Волковой А.А. о взыскании 895 912 руб. 30 коп. и расходов по уплате госпошлины в размере 12 159 руб. 12 коп.

В обоснование исковых требований истица указала, что 5 сентября 2012 г. между ней и Волковой А.А. в письменной форме заключен договор займа, по условиям которого Сальникова А.В. передала в долг Волковой А.А. 300 000 руб., а последняя приняла на себя обязательство в срок до 5 сентября 2014 г. возратить долг и выплачивать в счет процентов

за пользование заемными денежными средствами по 30 000 руб. ежемесячно, то есть 720 000 руб. Долг Волковой А.А. в апреле 2013 г. возвращен частично в сумме 407 364 руб. После погашения суммы долга и процентов сумма долга составила 177 251 руб. 50 коп. и на момент подачи иска с учетом начисленных процентов сумма долга составила 895 912 руб. 30 коп.

Решением Усть-Коксинского районного суда Республики Алтай от 15 января 2015 г. иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 29 апреля 2015 г. решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Сальникова А.В. просит отменить апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 4 февраля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно статье 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со статьей 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть

представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия доказательств передачи денежных средств. Суд пришел к выводу о том, что буквальное толкование слов и выражений, содержащихся в договоре займа от 5 сентября 2012 г., не позволяет установить факт передачи денег. В подтверждение факта передачи Сальниковой А.В. денежных средств должна быть представлена расписка или иной письменный документ в случае, если об этом прямо не указано в договоре займа.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В подтверждение факта передачи денежных средств ответчице истицей были представлены следующие доказательства:

- договор займа от 5 сентября 2012 г.,
- заявление ответчицы Волковой А.А. от 21 апреля 2013 г., адресованное ООО «Партнер-гарант», которое являлось должником ответчицы, о перечислении истице денежных средств во исполнение договора займа от 5 сентября 2012 г.,
- платежное поручение от 29 апреля 2013 г. № 168 о перечислении ООО «Партнер-Гарант» истице денежных средств за Волкову А.А.

Согласно частям 1, 3, 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В силу пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном

определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления; мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

В части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Однако в нарушение указанных норм судом апелляционной инстанции не дана оценка представленным истицей заявлению Волковой А.А. от 21 апреля 2013 г. и платежному поручению от 29 апреля 2013 г. о перечислении денежных средств во исполнение договора займа, не приведено мотивов, по которым суд пришел к выводу о том, что представленные документы не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Отсутствие оценки доказательств по делу, представленных истицей, неуказание в апелляционном определении мотивов, по которым доказательства не были приняты судом, нарушает принцип равноправия и состязательности сторон спора (статья 123 Конституции Российской Федерации, статья 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 29 апреля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи