



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД16-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Ткач Е.П., действующей на основании доверенности, в интересах Клепинина С.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского района г. Пензы от 26 ноября 2014 г. и постановление и.о. председателя Пензенского областного суда от 27 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Клепинина С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского района г. Пензы от 26 ноября 2014 г., оставленным без изменения и.о. председателя Пензенского областного суда от 27 ноября 2015 г., Клепинин С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев за то, что он 12 октября 2014 г. в 02 часа 35 минут в районе д. 90А по пр. Строителей в г. Пензе в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, управлял транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник просит отменить постановления, вынесенные в отношении Клепинина С.В. по

делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы защитника, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, а также причины их неявки, и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

26 ноября 2014 г. мировой судья судебного участка № 2 Октябрьского района г. Пензы рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Клепинина С.В., признав его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С выводами мирового судьи согласиться нельзя.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, извещение о месте и времени рассмотрения дела на 10 ноября 2014 г. в 15 часов 00 минут было направлено Клепинину С.В. по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении. Конверт в адрес судебного участка вернулся с отметкой «Истек срок хранения» (л.д. 21).

В соответствии с абзацем 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному

адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных Приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 г. № 343.

10 ноября 2014 г. определением мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского района г. Пензы в связи с необходимостью вызова участников процесса, истребования дополнительных доказательств рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Клепинина С.В. отложено на 26 ноября 2014 г. на 14 часов 00 минут (л.д. 22).

Информации об извещении Клепинина С.В. о времени и месте рассмотрения дела на 26 ноября 2014 г. на 14 часов 00 минут материалы дела не содержат.

В силу положений части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении был нарушен, поскольку дело было рассмотрено 26 ноября 2014 г. мировым судьей без участия Клепинина С.В. в отсутствие данных о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского района г. Пензы от 26 ноября 2014 г. и постановление и.о. председателя Пензенского областного суда от 27 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Клепинина С.В. по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы срок давности привлечения Клепинина С.В. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Ткач Е.П. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского района г. Пензы от 26 ноября 2014 г. и постановление и.о. председателя Пензенского областного суда от 27 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Клепинина С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов