



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД16-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Золотарева Н.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 47 района Орехово-Борисово Южное г. Москвы от 09 декабря 2014 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 30 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Золотарева Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 47 района Орехово-Борисово Южное г. Москвы от 09 декабря 2014 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 30 ноября 2015 г., Золотарев Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Золотарев Н.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя о своей непричастности к совершению вмененного административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием к возбуждению дела) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 26 ноября 2014 г. инспектором ДПС в отношении Золотарева Н.В. составлен протокол [] [] [] об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2).

Согласно указанному протоколу 26 ноября 2014 г. в 03 часа 15 минут в районе д. 44/42 по ул. Ясенева в г. Москве водитель Золотарев Н.В. (водительское удостоверение []) в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

09 декабря 2014 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 47 района Орехово-Борисово Южное г. Москвы по результатам рассмотрения дела Золотарев Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного

рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

09 декабря 2014 г. мировой судья судебного участка № 47 района Орехово-Борисово Южное г. Москвы рассмотрел настоящее дело в отсутствие Золотарева Н.В., при этом материалы дела позволяют сделать вывод о том, что мировым судьей не было принято необходимых мер по установлению личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В настоящей жалобе Золотарев Н.В. заявляет, что к совершению вмененного административного правонарушения он непричастен, 26 ноября 2014 г. при обстоятельствах, описанных в протоколе об административном правонарушении и в судебных актах, транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] не управлял; лицо, которое управляло данным транспортным средством, имело поддельное водительское удостоверение на имя Золотарева Н.В.; подписи в протоколе об административном правонарушении и иных процессуальных документах выполнены не им.

Аналогичные доводы Золотарев Н.В. приводил в жалобе, поданной в Московский городской суд, однако, они не получили надлежащей оценки при рассмотрении настоящего дела в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом, как следует из приложенных к настоящей жалобе документов, имело место обращение Золотарева Н.В. в правоохранительные органы по факту совершенных в отношении его незаконных действий.

В рамках рассмотрения материалов уголовного дела № [REDACTED] по признакам состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации (по факту подложности водительского удостоверения на имя Золотарева Н.В.), в отношении Игнатущенко Н.В. было установлено, что не позднее 26 ноября 2014 г. Игнатущенко Н.В. вступил в преступный сговор с неустановленным дознанием лицом об изготовлении поддельного водительского удостоверения с целью его дальнейшего использования, после чего за 15 000 рублей получил поддельный бланк водительского удостоверения категории «АВ», региона [REDACTED] серии [REDACTED] на имя Золотарева Н.В. [REDACTED] г.р. со своим (Игнатущенко Н.В.) фотоизображением, который стал использовать как документ, предоставляющий право управления транспортным средством, и который предъявил при проверке документов должностным лицом 26 ноября 2014 г. в районе д. 44/42 по ул. Ясенева в г. Москве.

Данные, установленные в ходе указанной проверки, материалами настоящего дела не опровергаются и ставят под сомнение обстоятельства, установленные судебными инстанциями, с учетом того, что доводы, заявленные Золотаревым Н.В., проверены не были, инспектор ДПС,

составивший протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы, а также понятые, указанные в протоколах о применении мер обеспечения производства по делу, в судебное заседание не вызывались и не допрашивались.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе производства по данному делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, исследованы не были.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 47 района Орехово-Борисово Южное г. Москвы от 09 декабря 2014 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 30 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Золотарева Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Золотарева Н.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 47 района Орехово-Борисово Южное г. Москвы от 09 декабря 2014 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 30 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Золотарева Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров