



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД16-12

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу директора ООО «ТРЕ РУ» Аль Хашими Е [REDACTED] В [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление врио начальника отдела организации по противодействию незаконной миграции УФМС России по Краснодарскому краю (далее – ООПНМ УФМС России по Краснодарскому краю) от 3 апреля 2015 г. № [REDACTED], решение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 25 мая 2015 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 7 июля 2015 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 сентября 2015 г., вынесенные в отношении ООО «ТРЕ РУ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением врио начальника ООПНМ УФМС России по Краснодарскому краю от 3 апреля 2015 г. № [REDACTED] ООО «ТРЕ РУ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Решением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 25 мая 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 7 июля 2015 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 сентября 2015 г., постановление должностного лица изменено, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ООО «ТРЕ РУ» назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 125 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор Аль Хашими Е.В. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении ООО «ТРЕ РУ» по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание (в редакции Федеральных законов от 19 мая 2010 г. № 86-ФЗ, от 24 ноября 2014 г. № 357-ФЗ), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток (в редакции Федеральных законов от 22 июня 2007 г. № 116-ФЗ, от 23 июля 2013 г. № 207-ФЗ).

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, особенности их трудоустройства и трудовой деятельности на территории Российской Федерации и возникающие в этой связи обязанности работодателей определены Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ).

В силу пункта 4 статьи 13 названного Федерального закона работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу.

Разрешение на работу – документ, подтверждающий право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, требующем получения визы, и других категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности.

Из материалов дела следует, что должностными лицами отделения иммиграционного контроля № 1 по г. Краснодару (далее – ОИК № 1 по г. Краснодару) ООПНМ УФМС России по Краснодарскому краю выявлен факт нарушения ООО «ТРЕ РУ» требований пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ, а именно, привлечения 18 марта 2015 г. по адресу:

Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Северная, д. 400, офис 401 к трудовой деятельности в должности администратора (отдавал распоряжения подчиненным) гражданина Ирака Аль Хашими Ю [REDACTED] Х [REDACTED], не имеющего разрешения на осуществление трудовой деятельности на территории Российской Федерации.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 37); рапортами инспектора ОИК № 1 по г. Краснодару ООПНМ УФМС России по Краснодарскому краю Масенко О.Ю. (л.д. 40, 49); копиями протокола, постановления и решения по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Аль Хашими Ю [REDACTED] Х [REDACTED] (л.д. 46-47, 105-106, 108-111); копиями свидетельства о государственной регистрации ООО «ТРЕ РУ» и свидетельства о постановке юридического лица на учет в налоговом органе (л.д. 54, 55); копией договора аренды нежилого помещения (л.д. 70-74); протоколом осмотра места происшествия (л.д. 91-93); заявлением Аль Хашими Ю [REDACTED] Х [REDACTED] от 18 марта 2015 г. (л.д. 94); письменными объяснениями Аль Хашими Ю [REDACTED] Х [REDACTED], Козловской Е.Б. (л.д. 97-98, 101-102); копиями паспорта Аль Хашими Ю [REDACTED] Х [REDACTED], миграционной карты, уведомления о прибытии иностранного гражданина (л.д. 99-100); протоколом об административном правонарушении (л.д. 118-119) и иными материалами дела, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, деяние ООО «ТРЕ РУ» образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Довод жалобы о том, что трудовую деятельность на территории Российской Федерации Аль Хашими Ю [REDACTED] Х [REDACTED] не осуществлял, соответствующие обязанности в качестве администратора не выполнял, в помещении, занимаемом ООО «ТРЕ РУ», находился как учредитель, доказательств, подтверждающих осуществление им трудовой деятельности, материалы дела не содержат, является необоснованным.

Согласно примечанию к статье 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

В соответствии с частью 3 статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения между работником и работодателем возникают на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.

В силу части 2 статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя.

В ходе производства по делу должностным лицом и судебными инстанциями на основании совокупности собранных по делу доказательств установлено, что 18 марта 2015 г. на момент прибытия должностных лиц миграционной службы Аль Хашими Ю [ ] Х [ ] находился в кабинете помещения по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Северная, д. 400, офис 401, занимаемого ООО «ТРЕ РУ» на основании договора аренды, где выполнял функции администратора, отдавал распоряжения подчиненным.

Материалы дела свидетельствуют о том, что на момент обнаружения должностными лицами миграционной службы достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, факт осуществления трудовой деятельности Аль Хашими Ю [ ] Х [ ] не оспаривал.

Так, в собственноручно исполненном заявлении от 18 марта 2015 г., в котором выражено согласие на проведение осмотра офиса по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Северная, д. 400, офис 401, Аль Хашими Ю [ ] Х [ ] указал, что в этом офисе он осуществляет трудовую деятельность (л.д. 94).

В своем объяснении, данном 18 марта 2015 г., Аль Хашими Ю [ ] Х [ ] заявлял, что работает в г. Краснодар в принадлежащей ему компании ООО «ТРЕ РУ», его полномочия при осуществлении трудовой деятельности носят распорядительный характер, он производит контроль за осуществлением трудовой деятельности подчиненных сотрудников (л.д. 97-98).

Из объяснений заместителя директора по развитию ООО «ТРЕ РУ» Козловской Е.Б. от 18 марта 2015 г. следует, что ее непосредственным руководителем является Аль Хашими Ю [ ] Х [ ], он принимал ее на работу, а в настоящее время организует рабочий процесс (л.д. 101-102).

Изложенное в совокупности объективно свидетельствует о том, что Аль Хашими Ю [ ] Х [ ] был допущен к выполнению обязанностей по организации рабочего процесса общества и его контролю, осуществлял в ООО «ТРЕ РУ» трудовую деятельность.

Тот факт, что не имеется заключенного между обществом и Аль Хашими Ю [ ] Х [ ] трудового или гражданско-правового договора, указанный вывод и установленные обстоятельства не опровергает с учетом примечания к статье 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также положений статей 16, 67 Трудового кодекса Российской Федерации.

Общество обоснованно привлечено к административной ответственности за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина, не имеющего разрешения на работу.

Тот факт, что в рамках разрешения дела в качестве свидетелей не были допрошены работники ООО «ТРЕ РУ», не ставит под сомнение обстоятельства, установленные в ходе производства по делу должностным лицом и судебными инстанциями, собранные доказательства обоснованно признаны достаточными для рассмотрения дела по существу.

Довод жалобы о том, что было ограничено право общества на представление доказательств, своего подтверждения не нашел.

В ходе производства по делу законный представитель и защитник общества пользовались процессуальными правами, предоставленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, заявляли ходатайства, давали объяснения относительно обстоятельств правонарушения, участвовали в исследовании доказательств, их доводы были предметом проверки в рамках судебного разбирательства.

Вопреки утверждению законного представителя общества, документы, представленные им в ходе производства по делу в обоснование довода о невиновности общества в совершении вмененного административного правонарушения, исследовались, как при рассмотрении дела должностным лицом, так и в судебном заседании. Мотивы, по которым судебные инстанции не нашли указанный довод состоятельным, а содержание документов, опровергающим факт привлечения обществом иностранного гражданина к трудовой деятельности, приведены в соответствующих судебных актах, они основаны на совокупности собранных по делу доказательств и сомнений не вызывают.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод заявителя о том, что общество ненадлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения жалобы, поданной в Краснодарский краевой суд, не влечет отмену обжалуемых актов.

В обоснование данного довода заявитель указывает, что извещение о месте и времени рассмотрения дела направлено по месту прежнего нахождения общества, договор аренды был расторгнут 1 июня 2015 г., до поступления из суда соответствующего уведомления.

Эти обстоятельства не являются основанием для признания направленного обществу извещения ненадлежащим.

Извещения, адресованные юридическим лицам, направляются по месту их нахождения.

В соответствии с частью 3 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц, имеющейся в материалах дела, а также приложенной к жалобе, поданной в Краснодарский краевой суд, и уставу общества местом нахождения ООО «ТРЕ РУ» является адрес: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Северная, д. 400, кв. 401 (л.д. 146, 56-59).

Извещение о месте и времени рассмотрения жалобы, поданной в Краснодарский краевой суд, направлено обществу по указанному адресу (л.д. 148), что соответствует положениям статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные об изменении места нахождения общества отсутствуют, иной информацией о месте нахождения общества судебные инстанции не располагали.

Таким образом, направленное обществу извещение является надлежащим.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом исследования предыдущих судебных инстанций, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела.

Постановление о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено в пределах срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 названного Кодекса для соответствующей категории дел.

Административное наказание назначено обществу с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли явиться основанием к изменению или отмене обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление врио начальника ООПНМ УФМС России по Краснодарскому краю от 3 апреля 2015 г. № [REDACTED], решение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 25 мая 2015 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 7 июля 2015 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 сентября 2015 г., вынесенные в отношении ООО «ТРЕ РУ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора ООО «ТРЕ РУ» Аль Хашими Е.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**