ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АПГ15-20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 февраля 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.
при секретаре Кирсановой А.А.
рассмотрела в открытом судебном заседании материал по представлению Генерального прокурора Российской Федерации о решении вопроса о привлечении мирового судьи судебного участка № [redacted] района г. [redacted] Республики Романова В[redacted] Б[redacted] к административной ответственности по апелляционной жалобе Романова В.Б. на заключение судебной коллегии Верховного Суда [redacted] Республики от 11 сентября 2015 г. об удовлетворении представления Генерального прокурора Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Романова В.Б., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Генеральный прокурор Российской Федерации обратился в Верховный Суд [redacted] Республики с представлением о даче согласия на привлечение мирового судьи судебного участка № [redacted] района г. [redacted] Республики Романова В.Б., назначенного 26 октября 2010 г. на восьмилетний срок полномочий, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – представление Генерального прокурора).

В обоснование прокурором указано, что 19 июня 2015 г. прибывшими в д. [redacted] района [redacted] Республики для проверки поступившего на пульт оперативного дежурного МО МВД Россия «[redacted]» сообщения о повреждении принадлежащего Романову В.Б. автомобиля сотрудниками Госавтоинспекции [redacted] Республики в ходе общения с Романовым В.Б. были установлены признаки алкогольного опьянения. В связи с тем, что опрошенные на месте свидетели произошедшего между Романовым В.Б. и Владимировой О.В. конфликта подтвердили факт управления автомобилем мировым судьёй в состоянии опьянения, Романову В.Б. было предложено пройти медицинское освидетельствование.

В нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации Романов В.Б. от прохождения медицинского освидетельствования отказался, что явилось основанием для составления в отношении него протокола о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Заключением судебной коллегии Верховного Суда [redacted] Республики от 11 сентября 2015 г. представление Генерального прокурора удовлетворено.

В апелляционной жалобе Романов В.Б. просит указанное заключение отменить ввиду нарушения норм материального и процессуального права и отказать Генеральному прокурору в удовлетворении представления.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшегося по делу решения.

Как следует из содержания пункта 4 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей Российской Федерации» решение по вопросу о привлечении мирового судьи к административной ответственности принимается судебной коллегией в составе трёх судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа по представлению Генерального прокурора Российской Федерации.

Согласно пункту 8 этой же статьи при рассмотрении вопроса о привлечении судьи к административной ответственности суд, установив, что данное действие обусловлено занимаемой судьёй позицией при осуществлении судейских полномочий, отказывает в удовлетворении представления Генерального прокурора.

В силу положений, содержащихся в части 2 названной статьи, судья не может быть привлечён к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Из толкования приведённых федеральных норм в их единстве следует, что судебная коллегия, рассматривая представление о привлечении судьи к

административной ответственности, не вправе делать вывод о наличии либо об отсутствии в действиях судьи административного правонарушения, о виновности либо его невиновности, но обязана проверить, не связан ли вопрос о привлечении судьи к административной ответственности с осуществлением судейских полномочий.

Как следует из материалов административного дела, судебная коллегия Верховного Суда [redacted] Республики требования законодательства при рассмотрении представления Генерального прокурора выполнила.

Представленные документы в подтверждение обоснования представления Генерального прокурора позволили судебной коллегии Верховного Суда [redacted] Республики принять решение по вопросу привлечения Романова В.Б. к административной ответственности.

Обстоятельства, на которые ссылался Генеральный прокурор Российской Федерации в представлении, подтверждены исследованными в судебном заседании протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством и протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, рапортами должностных лиц и объяснениями понятых.

Поскольку в ходе рассмотрения представления Генерального прокурора не было выявлено нарушений порядка привлечения мирового судьи к административной ответственности, судебная коллегия, установив, что вопрос о привлечении Романова В.Б. к административной ответственности не связан с осуществлением им судейских полномочий, пришла к правильному выводу об отсутствии оснований для отказа в даче согласия о привлечении его к административной ответственности.

Довод апелляционной жалобы о неисследованности вопроса наличия связи между возбуждением дела об административном правонарушении и позицией судьи, занимаемой при осуществлении правосудия, является несостоятельным и опровергается протоколом судебного заседания, из содержания которого следует, что судебная коллегия, обязанная в силу прямого предписания закона проверить названное обстоятельство, выясняла у Романова В.Б., какие у него имеются основания полагать, что такая взаимосвязь имеется.

Между тем Романов В.Б. конкретных фактов не называл, показал, что Владимиров Н.Н., которого он до 19 июня 2015 г. ранее не видел, испытывает к нему неприязненное чувство по неизвестным причинам.

При таком положении судебная коллегия Верховного Суда [redacted] Республики правомерно признала позицию Романова В.Б. о возбуждении в отношении него дела об административном правонарушении в связи с исполнением им судебных полномочий несостоятельной.

Утверждение Романова В.Б. в апелляционной жалобе о привлечении его к административной ответственности в связи с рассмотрением им в 2012 г. уголовного дела в отношении С[redacted] по которому имело место внепроцессуальное обращение Владимирова Н.Н., не может повлечь отмену заключения судебной коллегии, так как противоречит объяснениям Романова В.Б. в ходе судебного разбирательства и никакими объективными

обстоятельствами не подтверждается. Романов В.Б. по данному поводу ранее не обращался и об этом факте не сообщал.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в административном деле доказательства. Дополнительно представленные новые доказательства могут быть приняты и оценены только в случае, если они не могли быть представлены в суд первой инстанции по уважительной причине (часть 2 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Ввиду изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не может учитывать приложенные к дополнительной апелляционной жалобе объяснения К и С

Ссылки в апелляционной жалобе на отсутствие у сотрудников полиции законных оснований для направления Романова В.Б. на медицинское освидетельствование, на заинтересованность лиц, являющихся понятыми при составлении протоколов по делу об административном правонарушении, также не имеют правового значения и не являются основанием для отмены обжалуемого заключения судебной коллегии, поскольку указанные обстоятельства в силу статьи 26.1 КоАП РФ подлежат выяснению по делу об административном правонарушении, рассматриваемом в установленном названным кодексом порядке.

Несостоятельным является довод апелляционной жалобы о нарушении правила о тайне совещания судей при принятии решения, поскольку в ходе проведённой дополнительной служебной проверки это не нашло своё подтверждение.

Представление Генерального прокурора рассмотрено судьями, входящими в состав судебной коллегии Верховного Суда Республики, утверждённой решением Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 28 января 2015 г. в целях реализации положений статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации», следовательно, является ошибочным суждение Романова В.Б. о рассмотрении дела в незаконном составе судей.

С учётом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

заключение судебной коллегии Верховного Суда Республики от 11 сентября 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Романова В.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: