



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-КГ15-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по искам Буружиу В. П., Буружиу О. О., Кливак Е. О., Замрий Г. Н. к МУ «Управление капитального строительства г. Лабытнанги», МУ «Управление градостроительства г. Лабытнанги» о признании принятыми работ по договору подряда, взыскании задолженности за выполненные работы; по встречному иску МУ «Управление капитального строительства г. Лабытнанги» к Буружиу В. П., Буружиу О. О., Кливак Е. О., Замрий Г. Н. о солидарном взыскании денежных средств по кассационной жалобе Буружиу В. П., подписанной её представителем Семенцовой И. Г., на решение Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июня 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Семенцову И.Г., представителя Буружиу В.П., поддержавшую доводы жалобы, представителя МУ «Управление капитального строительства г. Лабытнанги» Тараскина Д.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, Ермакова А.А., Куприка С., поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Буружиу В.П. обратилась в суд с названным иском к МУ «Управление капитального строительства г. Лабытнанги», просила признать принятыми работы по муниципальному контракту № УКС-1СТ от 6 июня 2013 г. на выполнение капитального ремонта на объекте МДОУ «Сказка» в г. Лабытнанги на сумму [REDACTED] рублей и взыскать задолженность за выполненные работы в размере [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек.

В обоснование иска указала, что является одним из наследников по закону после Буружиу О.И., умершего 4 октября 2013 г. При жизни Буружиу О.И., являясь индивидуальным предпринимателем, заключил с ответчиком муниципальный контракт, по условиям которого взял обязательство выполнить работы по капитальному ремонту МДОУ «Сказка» в г. Лабытнанги. Цена контракта составляла [REDACTED] рублей. Ответчик исполнил свои обязательства по оплате работ на сумму [REDACTED] рублей. Несмотря на то, что детский сад эксплуатируется с сентября 2013 года, что по её мнению свидетельствует об окончании работ по капитальному ремонту и их принятию заказчиком, ответчик отказывается выплатить оставшуюся сумму за выполненные работы.

Буружиу О.О., Кливак Е.О., Замрий Г.Н., являясь также наследниками Буружиу О.И., обратились с самостоятельным иском к МУ «Управление капитального строительства г. Лабытнанги» по аналогичным основаниям, в котором просили взыскать с ответчика задолженность за выполненные работы по контракту в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек в пользу каждой с учётом их доли в праве на наследство.

Указанные иски были объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

МУ «Управление капитального строительства г. Лабытнанги» предъявило встречный иск о взыскании солидарно с Буружиу В.П.,

Буружиу О.О., Кливак Е.О., Замрий Г.Н. денежных средств в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, мотивируя тем, что во исполнение муниципального контракта №УКС-1СТ от 6 июня 2013 г. между МУ «Управление капитального строительства г. Лабытнанги», ОАО «Тепло-Энергетик» и индивидуальным предпринимателем Буружиу О.И. заключён трехсторонний договор на пользование водой для хозяйственно-бытовых нужд и приём сточных вод, по условиям которого на Буружиу О.И. возложена обязанность по приему и оплате данных услуг. На момент смерти Буружиу О.И. его задолженность за оказанные по договору услуги составила [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек и на основании решения арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 августа 2014 г. была взыскана с МУ «Управление капитального строительства г. Лабытнанги».

Решением Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 февраля 2015 г. исковые требования Буружиу В.П., Буружиу О.О., Кливак Е.О., Замрий Г.Н. оставлены без удовлетворения.

Встречный иск МУ «Управление капитального строительства администрации г. Лабытнанги» удовлетворён в части: с Буружиу В.П., Буружиу О.О., Кливак Е.О., Замрий Г.Н. взысканы солидарно в пользу МУ «Управление капитального строительства администрации г. Лабытнанги» денежные средства в сумме ■■■ рублей ■ копейки, но не выше пределов стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июня 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной представителем Буружиу В.П. – Семенцовой И.Г. 12 августа 2015 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 февраля 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июня 2015 г.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 4 сентября 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 22 декабря 2015 г. кассационная жалоба представителя Буружиу В.П. – Семенцовой И.Г. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для её удовлетворения и отмены решения Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 февраля 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июня 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя, поскольку они вынесены с существенным нарушением норм материального и процессуального права, вызвавшимся в следующем.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что по условиям заключённого между МУ «Управление капитального строительства г. Лабытнанги» (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Буружиу О.И.

(подрядчик) муниципального контракта от 6 июня 2013 г. подрядчик обязуется в установленный контрактом срок по заданию заказчика выполнить работы по капитальному ремонту здания МДОУ «Сказка» в г. Лабытнанги в соответствии с проектом организации строительства и локальными сметами. Цена контракта в соответствии со сметой затрат составляет [REDACTED] рублей (т. 1, л.д. 12-15).

В соответствии с п. 3.1. контракта заказчик производит подрядчику оплату по контракту без аванса за фактически выполненные работы в отчётный период в соответствии с календарным планом ремонтных работ, исполнительной документацией, актов выполненных работ (форма КС-2), справкой стоимости работ (КС-3). Окончательный расчёт заказчик осуществляет в срок не позднее 30 банковских дней после окончания всех работ в полном объёме и подписания акта приемки законченного капитальным ремонтом объекта (п. 3.2.).

В период с 25 июня по 25 июля 2013 г. подрядчиком в адрес заказчика направлены акты приемки выполненных работ (форма КС-2) и справка о стоимости выполненных работ и произведённых затратах (форма КС-3) на сумму [REDACTED] руб. Данные документы приняты заказчиком и оплачены Буружиу О.И. в полном объёме.

Отказывая в удовлетворении требований Буружиу В.П., суд исходил из того, что истцом не доказан факт принятия работ МУ «Управление капитального строительства г. Лабытнанги» по договору подряда на заявленную в иске сумму, доказательства не позволяют суду произвести собственный расчёт по делу.

При этом суд первой инстанции указал, что требования Буружиу В.П. о взыскании с МУ «Управление капитального строительства г. Лабытнанги» задолженности за выполненные работы в сумме, с учетом её доли в праве на наследство, [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, основаны на арифметических расчетах путём вычитания из суммы контракта ([REDACTED] рублей) выплаченной суммы ([REDACTED] рублей), что нельзя признать правильным, поскольку оплата по контракту в соответствии с условиями договора и требованиями гражданского законодательства осуществляется за фактически выполненные работы в отчётный период в соответствии с календарным планом ремонтных работ, исполнительной документацией, актов выполненных работ (форма КС-2), справкой стоимости работ (КС-3) и подписанного сторонами акта приемки законченного капитальным ремонтом объекта. Судом также отмечено, что контракт со стороны подрядчика исполнен не в полном объёме, часть выполненных работ имеет недостатки, которые необходимо устранять.

С данными выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июня 2015 г. приняты с нарушением норм

действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду (статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При рассмотрении дела судом было установлено и не отрицалось МУ «Управление капитального строительства г. Лабытнанги», что Буружиу О.И. выполнялись предусмотренные договором подряда работы, объект капитального ремонта по заключенному договору - МДОУ «Сказка» эксплуатируется заказчиком и осуществляет функции в соответствии с его задачами.

По данному делу юридически значимым и подлежащим доказыванию является выяснение обстоятельств какой реальный объем работ был выполнен Буружиу О.И., их стоимость и размер произведенной за них оплаты.

От выяснения указанных обстоятельств зависело решение судом вопроса об отказе или удовлетворении заявленных требований о взыскании задолженности за выполненные работы, поскольку само по себе не подписание акта о приеме выполненных работ, в силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является основанием для освобождения заказчика от оплаты стоимости выполненных работ.

Однако суд, рассматривая дело данные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, не установил и условий для их установления не создал.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Доказательством по делу является заключение эксперта, сформулированное на основе проведенной экспертизы.

При разбирательстве дела участвующая в деле в качестве специалиста заместитель начальника отдела проверок Департамента строительства и жилищной политики Ямало-Ненецкого автономного округа Кондакова Н.П. ссылаясь на невозможность оценки акта МУ «Управление капитального строительства администрации г. Лабытнанги» от 17 февраля 2015 г. как акта приема заказчиком от подрядчика выполненных работ по договору подряда, указывала на возможность разрешения спорных вопросов по качеству работ экспертным путем.

При рассмотрении дела суд первой инстанции для разрешения данных вопросов экспертизу не назначил, указав, что оснований для этого не имеется, при этом вывод об отсутствии оснований для назначения – строительно-технической экспертизы не мотивировал.

Таким образом, вывод суда об отсутствии возможности принятия окончательного решения по первоначальным требованиям, в виду противоречивости представленных расчетов задолженности, сделан без надлежащего исследования и надлежащей оценки обстоятельств, указанных истцом в обоснование своих требований, и свидетельствует о существенном нарушении судом статей 56, 57, 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Само по себе, отсутствие точного размера стоимости объема работ выполненных по договору подряда, не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании задолженности за выполненные по договору подряда работы. Размер подлежащей взысканию суммы задолженности должен быть установлен с разумной степенью достоверности и определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Указанные требования процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда выполнены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу решение Лабитнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июня 2015 г. вынесены с существенным нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем их нельзя признать законными, и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Лабитнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июня 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey fill. This area covers the names and signatures of the court officials mentioned in the text above. The redaction is composed of several overlapping grey blocks of varying sizes and positions, completely obscuring the text underneath.