ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД16-13

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

Москва 10 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Роуд Лайф» Лозовского С[redacted] А[redacted]на вступившие в законную силу постановление старшего государственного инспектора дорожного надзора отдела ГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району города Санкт-Петербурга от 23.05.2014 № [redacted] №[redacted], определение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 29.01.2015 № [redacted], определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 21.04.2015 № [redacted], постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26.10.2015 №[redacted], вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Роуд Лайф» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего государственного инспектора дорожного надзора отдела ГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району города Санкт-Петербурга от 23.05.2014 № [redacted] №[redacted] (далее – постановление от 23.05.2014, постановление должностного лица) общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей. Копия постановления

должностного лица получена обществом 12.09.2014.

22.09.2014 общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления должностного лица.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.12.2014 по делу № [redacted] производство по делу прекращено.

Сославшись, помимо прочего, на пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 40), арбитражный суд отметил, что правовая норма, предусматривающая состав вменяемого обществу административного правонарушения, имеет объектом посягательства общественные отношения в области безопасности дорожного движения, в связи с чем пришел к выводу о том, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, отметив, что оснований полагать, что административное правонарушение было совершено обществом в связи с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, не имеется.

24.12.2014, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока на подачу жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, общество обратилось в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга с жалобой на постановление от 23.05.2014 (л.д. 1), одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, мотивированное своевременным первоначальным обращением с жалобой на постановление должностного лица в арбитражный суд (л.д. 61-62).

Определением судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 29.01.2015 № 12-43 обществу отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы на постановление должностного лица (л.д. 126-127).

Жалоба общества оставлена без рассмотрения.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Санкт-

Петербургского городского суда от 26.10.2015, определение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 29.01.2015 отменено, производство по жалобе на постановление должностного лица прекращено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник общества Лозовский С[redacted] А[redacted] выражает несогласие с постановлением должностного лица и судебными актами судов общей юрисдикции, вынесенными в порядке его обжалования, и ставит вопрос об их отмене.

Изучив материалы дела и проверив доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен срок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении: десять суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1). В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2).

Отказывая в удовлетворении ходатайства, судья Ленинского районного суда Санкт-Петербурга в определении от 29.01.2015 № [redacted] указал на то, что обращение общества с жалобой в арбитражный суд не является уважительной причиной пропуска срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в суде общей юрисдикции.

Вышестоящие судебные инстанции, отменяя названное определение судьи районного суда, сочли, что жалоба общества на постановление должностного лица принята к производству судьи районного суда с нарушением процессуальных требований.

Между тем указанные выводы судов всех инстанций не учитывают следующее.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на обжалование лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Статья 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях регламентирует порядок реализации права на обжалование постановления по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 3 части 1 данной статьи, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 настоящего Кодекса в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Как следует из части 3 названной статьи, постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно материалам дела первоначально заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении было подано в арбитражный суд и принято им к производству. Оснований полагать, что данное заявление подано за пределами срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Производство по делу прекращено арбитражным судом со ссылкой, в том числе на правовые позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся вопросов подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Общество обратилось с жалобой в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга с жалобой на постановление от 23.05.2014 незамедлительно после получения судебного акта арбитражного суда о прекращении производства по делу в связи с его неподведомственностью арбитражному суду.

При этом приведенное в постановлении должностного лица разъяснение о порядке его обжалования не содержит информации о том, в какой суд подлежит подаче жалоба.

При таких обстоятельствах судья Ленинского районного суда Санкт-Петербурга в определении от 29.01.2015 необоснованно счел неуважительными

причины пропуска обществом срока при обращении в суд общей юрисдикции, что повлекло нарушение права общества на судебную защиту.

В рамках рассмотрения судебными инстанциями жалоб общества на определение судьи районного суда указанное нарушение не устранено.

При этом изложенный в определении судьи Санкт-Петербургского городского суда от 21.04.2015 и постановлении заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26.10.2015 вывод о несоблюдении процессуальных требований при подаче обществом в суд общей юрисдикции жалобы на постановление от 23.05.2014 подтверждения в материалах дела не нашел.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 29.01.2015 № [redacted], определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 21.04.2015 № [redacted], постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26.10.2015 № [redacted], вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга на стадию принятия жалобы на постановление должностного лица.

В той части, в которой заявитель просит об отмене постановления должностного лица, жалоба не подлежит рассмотрению по существу.

Согласно положениям части 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного Кодекса могут быть обжалованы вступившие в законную силу

постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Исходя из положений статьи 126 Конституции Российской Федерации, статьи 19 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов, образованных в соответствии с данным Федеральным конституционным законом, рассматривая, в том числе административные дела, подсудные указанным судам, в качестве суда надзорной инстанции.

По смыслу названных правовых норм постановление должностного лица, которое не являлось предметом судебной проверки, не подлежит обжалованию в порядке, предусмотренном статьей 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Верховный Суд Российской Федерации рассматривает жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановление судьи по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на указанное постановление. Указанные постановление и решения рассматриваются Верховным Судом Российской Федерации в случае, если они были рассмотрены председателями соответствующих верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы и Санкт-Петербурга, судов автономной области и автономных округов или их заместителями.

При изложенных обстоятельствах жалоба в части несогласия с постановлением от 23.05.2014 подлежит оставлению без рассмотрения по существу. В случае восстановления пропущенного обществом срока обжалования данного постановления приведенные защитником доводы о несогласии с ним будут проверены при рассмотрении судом жалобы общества по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Роуд Лайф» Лозовского С[redacted] А[redacted] удовлетворить частично.

Определение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 29.01.2015 № [redacted], определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 21.04.2015 № [redacted], постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26.10.2015 № [redacted], вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Роуд Лайф» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга на стадию принятия жалобы общества с ограниченной ответственностью «Роуд Лайф» на постановление старшего государственного инспектора дорожного надзора отдела ГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району города Санкт-Петербурга от 23.05.2014 № [redacted] №[redacted].

Жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Роуд Лайф» Лозовского С[redacted] А[redacted] в части просьбы об отмене постановления старшего государственного инспектора дорожного надзора отдела ГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району города Санкт-Петербурга от 23.05.2014 №[redacted] № [redacted] о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Роуд Лайф» к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] **С.Б. Никифоров**