



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-КГ15-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по искам ОАО «Россельхозбанк» (процессуальный правопреемник ООО «Холдинговая Компания «Белая птица») к ООО «Торговый дом «Золотой Гребешок», Никитенко Н. [REDACTED] И. [REDACTED], Миськову Е. [REDACTED] С. [REDACTED], Мельниковой Е. [REDACTED] А. [REDACTED] о взыскании задолженности по кредитным договорам, по встречным искам Никитенко Н. [REDACTED] И. [REDACTED], Миськова Е. [REDACTED] С. [REDACTED], Мельниковой Е. [REDACTED] А. [REDACTED] к ОАО «Россельхозбанк» о признании договоров поручительства недействительными

по кассационной жалобе представителя ООО «Холдинговая Компания «Белая птица» Волобуева И. [REDACTED] В. [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14 июля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей ООО «Холдинговая Компания «Белая птица» Привалихиной Е.В., Удинцова А.Е., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Никитенко Н.И., представителя Миськова Е.С. – Русецкого А.В. по доверенности, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Россельхозбанк» (далее – Банк) обратилось в суд с иском о взыскании задолженности по кредитным договорам к ООО «Торговый дом «Золотой Гребешок», Никитенко Н.И., Миськову Е.С., Мельниковой Е.А., являвшимся поручителями ЗАО «Рождественское поле».

Мельникова Е.А., Никитенко Н.И. и Миськов Е.С. предъявили встречные иски к Банку о признании недействительными договоров поручительства как мнимых сделок.

Решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 апреля 2014 г. первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 23 сентября 2014 г. решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 апреля 2014 г. отменено в части взыскания задолженности по кредитным договорам с Мельниковой Е.А., Никитенко Н.И. и Миськова Е.С. и отказа в удовлетворении встречных исковых требований, в отмененной части по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований и удовлетворении встречных исковых требований. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При апелляционном рассмотрении дела определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 23 сентября 2014 г. по делу произведена замена в порядке процессуального правопреемства истца Банка на ЗАО «АгроПлюс» (л.д. 183 т. 7).

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 7 мая 2015 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 23 сентября 2014 г. отменено в части разрешения первоначальных исковых требований к Никитенко Н.И., Миськову Е.С. и Мельниковой Е.А., а также встречных исковых требований. Дело в указанной части направлено на новое апелляционное рассмотрение в ином составе судей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14 июля 2015 г. решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 апреля 2014 г. отменено в части взыскания задолженности по кредитным договорам с Никитенко Н.И., Мельниковой Е.А., Миськова Е.С. и отказа в удовлетворении встречных исковых требований, в отмененной части принято новое решение об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований и удовлетворении встречных исковых требований. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При апелляционном рассмотрении дела определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14 июля 2015 г. по

делу произведена замена в порядке процессуального правопреемства истца ЗАО «АгроПлюс» на ООО «Холдинговая Компания «Белая птица» (л.д. 91 т. 9).

В кассационной жалобе ООО «Холдинговая Компания «Белая птица» просило об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14 июля 2015 г. и оставлении в силе решения Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 апреля 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2015 г. отказано в передаче кассационной жалобы ООО «Холдинговая Компания «Белая птица» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе представителем ООО «Холдинговая Компания «Белая птица» Волобуевым И.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14 июля 2015 г. и оставлении в силе решения Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 апреля 2014 г.

Определением заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 23 декабря 2015 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2015 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14 июля 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что между Банком и ЗАО «Рождественское поле» 16 апреля 2010 г. заключен договор № [REDACTED] об открытии кредитной линии на сумму [REDACTED] рублей с выплатой вознаграждения 12% годовых сроком до 13 марта 2014 г.; 15 апреля 2011 г. заключен договор № [REDACTED] об открытии кредитной линии на сумму [REDACTED] рублей с выплатой

вознаграждения 13% годовых сроком до 28 января 2021 г.; 21 апреля 2011 г. заключен договор № [] об открытии кредитной линии на сумму [] рубль с выплатой вознаграждения 13% годовых сроком до 28 января 2019 г.; 30 марта 2010 г. заключен договор № [] об открытии кредитной линии на сумму [] рублей с выплатой вознаграждения 12% годовых сроком до 1 июня 2010 г.; 15 апреля 2011 г. заключен договор № [] об открытии кредитной линии на сумму [] рублей с выплатой вознаграждения 13% годовых сроком до 28 января 2021 г.; 13 мая 2011 г. заключен договор № [] об открытии кредитной линии на сумму [] рублей с выплатой вознаграждения 14% годовых сроком до 28 января 2021 г.; 24 мая 2013 г. заключен договор № [] об открытии кредитной линии на сумму [] рублей с выплатой вознаграждения 10,75% годовых сроком до 15 мая 2014 г.; 24 мая 2013 г. заключен договор № [] об открытии кредитной линии на сумму [] рублей с выплатой вознаграждения 13,07% годовых сроком до 15 мая 2014 г. (далее – кредитные договоры).

Банк принятые на себя обязательства по кредитным договорам исполнил.

В обеспечение исполнения обязательств по указанным выше кредитным договорам ЗАО «Рождественское поле» предоставило поручительство ЗАО «Торговый дом «Золотой Гребешок», Миськова Е.С., Никитенко Н.И., Мельниковой Е.А.

Кроме того, в обеспечение исполнения принятых на себя ЗАО «Рождественское поле» обязательств по кредитным договорам от 24 мая 2013 г. № [] и [] заключены договоры поручительства ОАО «Россельхозбанк» с ООО «Торговый дом «Золотой Гребешок» (л.д. 47 – 50, 80 – 83 т. 4) и с ЗАО «Прогрессдорстрой» (л.д. 39 – 42, 72 – 75 т. 4).

Поручители обязались солидарно отвечать перед Банком за исполнение ЗАО «Рождественское поле» по всем его обязательствам, возникшим из соглашений об открытии кредитных линий, как существующих в настоящее время, так и тех, которые могут возникнуть в будущем, не устанавливая каких-либо ограничений и не требуя согласования с ними новых условий договора, изменение которых было возможно как по соглашению кредитора и должника, заключенному между ними без участия (согласия) поручителя, так и в одностороннем порядке кредитором (пункты 1.7, 2.1 договоров поручительства).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 10 декабря 2013 г. ЗАО «Рождественское поле» признано несостоятельным (банкротом).

В связи с наличием задолженности ЗАО «Рождественское поле» в январе 2014 года Банк направил в адрес поручителей требования об исполнении обязательств по указанным выше кредитным договорам в срок до 27 января 2014 г., которые в добровольном порядке исполнены не были (л.д. 54 – 57 т. 1, л.д. 80 – 87 т. 2, л.д. 116 – 127 т. 3, л.д. 96 – 107 т. 4).

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Банка и отсутствии правовых оснований для признания

заключенных договоров поручительства недействительными, поскольку стороны имели намерение создать соответствующие им правовые последствия.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований Банка в отношении Никитенко Н.И., Миськова Е.С., Мельниковой Е.А., отказа в удовлетворении встречных исковых требований и разрешая спор в отмененной части, суд апелляционной инстанции не согласился с этим выводом суда первой инстанции.

Основанием для данного вывода суда апелляционной инстанции послужило то обстоятельство, что Банк при заключении оспариваемых договоров не проверил финансовое состояние поручителей и не установил возможность исполнения ими принятых на основании этих договоров обязательств.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14 июля 2015 г. принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и не денежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Пунктом 1 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

На основании пункта 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Согласно пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

По смыслу приведенной нормы права, стороны мнимой сделки при ее заключении не имеют намерения устанавливать, изменять либо прекращать права и обязанности ввиду ее заключения, то есть стороны не имеют намерений её исполнять либо требовать её исполнения.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению при рассмотрении требования о признании той или иной сделки мнимой, является установление того, имелось ли у каждой стороны сделки намерение исполнять соответствующую сделку.

Таким доказательством не могло служить то обстоятельство, что Банк не проверил платежеспособность поручителей, поскольку действующее гражданское законодательство не ставит возможность заключения договора поручительства, а также обязанность поручителя нести солидарную ответственность с должником вследствие неисполнения последним обеспеченных поручительством обязательств в зависимости от платежеспособности поручителя либо наличия у него имущества, достаточного для исполнения такого обязательства.

Суд не учел, что невозможность исполнения сделки при ее заключении не свидетельствует о ее мнимости и не означает, что у стороны договора поручительства и в будущем будет отсутствовать возможность удовлетворить требования кредитора.

Как следует из материалов дела, действия Банка после заключения оспариваемых по делу договоров поручительства были направлены на реализацию возникших в результате заключения этих договоров прав кредитора не только путем заключения дополнительных соглашений с поручителем Миськовым Е.С., уточняющих порядок погашения задолженности по основному обязательству, но и путем направления требований ко всем поручителям об исполнении основного обязательства в добровольном порядке после вынесения арбитражным судом определения о признании основного должника несостоятельным (банкротом) и обращения в суд за защитой своего права, а также путем распоряжения правом кредитора на основании уступки этого права третьему лицу (л.д. 91 – 135 т. 7).

Эти обстоятельства в нарушение положений статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежащей правовой оценки суда апелляционной инстанции не получили.

Суд не учел, что при заключении договора поручительства его стороны действуют на свой страх и риск, вследствие чего обязанность оценки степени риска заключения договора поручительства, который заключается в обеспечение возврата кредита заемщиком, лежит в равной мере и на поручителе.

Допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14 июля 2015 г. подлежит отмене в полном объеме с оставлением в силе решения Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 апреля 2014 г.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Белгородского областного суда от 14 июля 2015 г. отменить, оставить в силе
решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 апреля 2014 г.

Председательствующий

Судьи