



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 210-КГ16-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2016 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Деньгуб Е.П. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе начальника 3 отдела Федерального государственного казенного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ «Западрегионжилье») Бутко Ю.В. на решение Североморского гарнизонного военного суда от 2 декабря 2014 г. и апелляционное определение Северного флотского военного суда от 2 февраля 2015 г. по заявлению военнослужащего войсковой части [REDACTED] гвардии старшего прапорщика Воливача А. [REDACTED], П. [REDACTED] об оспаривании действий начальника 4 отдела ФГКУ «Западрегионжилье» (после проведения организационно-штатных мероприятий отделу присвоен № 3, далее – 3 отдел ФГКУ «Западрегионжилье»), связанных с отказом в предоставлении жилого помещения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения заявителя Воливача А.П. и его представителя Никифоровой Е.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

решением Североморского гарнизонного военного суда от 2 декабря 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением Северного флотского военного суда от 2 февраля 2015 г., удовлетворено заявление Воливача А.П., в котором он просил признать незаконным решение начальника 3 отдела ФГКУ «Западрегионжилье» от 19 ноября 2014 г. № 08-45/979 об отказе в предоставлении ему жилого помещения в избранном после увольнения с военной службы месте жительства в г. Санкт-Петербурге на семью из пяти человек с учетом дочери – Воливач И.А. На начальника 3 отдела ФГКУ «Западрегионжилье» судом возложена обязанность по повторному рассмотрению вопроса о предоставлении Воливачу А.П. жилого помещения.

Определением судьи Северного флотского военного суда от 5 июня 2015 г. и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации 14 октября 2015 г. в передаче кассационной жалобы должностного лица для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе начальник 3 отдела ФГКУ «Западрегионжилье», утверждая об отсутствии законных оснований для признания дочери заявителя членом его семьи и правомерности в связи с этим отказа в предоставлении жилого помещения в избранном месте жительства ввиду превышения норм предоставления, просит судебные постановления отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 18 января 2016 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 2015 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба начальника 3 отдела ФГКУ «Западрегионжилье» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

В судебном заседании заявитель и его представитель, возражая против удовлетворения кассационной жалобы, пояснили, что во исполнение судебных постановлений квартира, расположенная в г. Санкт-Петербурге, в апреле 2015 г. была передана в собственность Воливач А.П. и членам его семьи, в том числе дочери Воливач И.А., в равных долях каждому члену семьи, а с 1 сентября 2015 г. все они зарегистрированы в указанной квартире.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, сво-

бод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Воливач А.П., проходящий военную службу в войсковой части [REDACTED] дислоцированной в г. Североморске Мурманской области, и проживающий в квартире по договору социального найма в том же населенном пункте вместе с супругой и тремя дочерьми, в том числе с Воливач И.А., в связи с предстоящим увольнением по достижении предельного возраста пребывания на военной службе в ноябре 2011 года признан нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства в г. Санкт-Петербурге вместе со всеми членами его семьи.

В ноябре 2011 года Воливач И.А. вышла замуж за военнослужащего войсковой части [REDACTED] Голуба М.В., проживающего и зарегистрированного в квартире родителей, расположенной в г. Североморске, куда 31 октября 2014 г. была зарегистрирована дочь Воливач И.А. и Голуба М.В. М. [REDACTED] после ее рождения [REDACTED] г.

Решением начальника 3 отдела ФГКУ «Западрегионжилье» от 17 марта 2014 г. Воливачу А.П. распределено жилое помещение, предоставляемое по договору социального найма, в г. Санкт-Петербурге на состав семьи из пяти человек общей площадью [REDACTED] кв. м.

13 ноября 2014 г. Воливач А.П. вместе с членами семьи снялся с регистрационного учета по прежнему месту жительства для регистрации в г. Санкт-Петербурге. Однако дочь заявителя после снятия с регистрационного учета из г. Североморска не выехала и на следующий день была зарегистрирована по месту жительства мужа и дочери.

После этого решением начальника 3 отдела ФГКУ «Западрегионжилье» от 19 ноября 2014 г. Воливачу А.П. было отказано в предоставлении жилого помещения в г. Санкт-Петербурге в связи с превышением норм предоставления и со ссылкой на то, что его дочь Воливач И.А. является женой военнослужащего, проходящего военную службу в г. Североморске, и подлежит совместно с ним обеспечению служебным жильем по месту службы мужа.

Полагая, что жилое помещение должно быть предоставлено с учетом дочери, Воливач А.П. оспорил это решение в гарнизонный военный суд.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из того, что Воливач И.А. является членом семьи заявителя, до снятия с регистрационного учета по месту жительства постоянно проживала вместе с родителями, вела совместное хозяйство, свои жилищные права желает реализовать вместе с родителями. С решением согласился суд апелляционной инстанции.

При этом суды оставили без внимания, что после снятия с регистрационного учета по прежнему месту жительства Воливач А.П. из г. Североморска не выехала, а осталась проживать в этом населенном пункте в составе своей новой семьи – мужа и дочери. Более того, как следует из материалов дела, ее супруг вместе с ней и дочерью признаны нуждающимися в жилом помещении и 12 ноября 2014 г. им распределена квартира по прежнему месту

жительства Воливач И.А., которая постановлением администрации ЗАТО город Североморск от 2 декабря 2014 г. № 1370-2 отнесена к числу служебных и предоставлена военнослужащему Голубу М.В. и членам его семьи – супруге Воливач И.А. и дочери М [REDACTED].

Это обстоятельство имеет существенное значение для дела.

Согласно п. 14 ст. 15 и п. 1 ст. 23 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащие, имеющие общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями и члены их семей, вправе быть обеспеченными жилыми помещениями не по месту увольнения с военной службы.

Следовательно, обеспечение жилым помещением указанной категории граждан (как военнослужащих, так и членов их семей) осуществляется при фактической перемене ими места жительства.

Поэтому в случае, если член семьи увольняемого военнослужащего место жительства не меняет, оснований утверждать о продолжении его совместного проживания с таким военнослужащим не имеется.

Согласно ч. 1 ст. 69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, дети и родители данного нанимателя, а также другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство.

При таких данных после того, как Воливач И.А. осталась проживать в составе новой семьи по прежнему месту жительства, она утратила статус члена семьи своего отца как нанимателя жилого помещения по договору социального найма, в связи с чем не может иметь равные с ним права пользования предоставляемым в другом населенном пункте жилым помещением.

Таким образом, отказ начальника 3 отдела ФГКУ «Западрегионжилье» 19 ноября 2014 г. в предоставлении Воливачу А.П. жилого помещения в г. Санкт-Петербурге с учетом его дочери Воливач И.А. в связи с превышением норм предоставления является законным, а вывод судов о неправомерности такого решения основан на неправильном применении норм материального права.

То обстоятельство, что во исполнение судебных постановлений Воливачу А.П. в апреле 2015 года была предоставлена в собственность квартира с учетом его дочери Воливач И.А. не свидетельствует о незаконности принятого 19 ноября 2014 года начальником 3 отдела ФГКУ «Западрегионжилье» решения, поскольку на эту дату, как установлено судом, Воливач И.А. членом семьи заявителя не являлась.

Допущенные судами нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений по заявлению Воливач И.А.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Североморского гарнизонного военного суда от 2 декабря 2014 г. и апелляционное определение Северного флотского военного суда от 2 февраля 2015 г. по заявлению Воливача А. [REDACTED] П. [REDACTED] в связи с существенным нарушением норм материального права отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Воливачу А.П. отказать.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербиллов

С.Г. Сокерин