

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ15-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Фролкиной С.В.,
судей Жубрина М.А., Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 января 2016 г. гражданское дело по заявлению Инспекции Федеральной налоговой службы России по Фрунзенскому району г. Владивостока к Масловой И.И. и И.И. о прекращении деятельности в качестве нотариуса

по кассационной жалобе Масловой И.И. и И.И. на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 26 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 2 марта 2015 г., которыми заявленные требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., представителей нотариуса Масловой И.И. по доверенности Сурина П.В. и Конова К.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Инспекции Федеральной налоговой службы России по Фрунзенскому району г. Владивостока и Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Владивостока Лялякиной И.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей доводы кассационной жалобы обоснованными, а судебные постановления подлежащими отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявления Инспекции Федеральной налоговой службы России по

Фрунзенскому району г. Владивостока, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Инспекция Федеральной налоговой службы России по Фрунзенскому району г. Владивостока (далее – ИФНС по Фрунзенскому району г. Владивостока) в лице её начальника Задорожного М.Ю. обратилась в суд с заявлением о прекращении деятельности нотариуса Масловой И.И.

В обоснование заявленных требований ИФНС по Фрунзенскому району г. Владивостока указала, что нотариус Владивостокского округа Маслова И.И., занимающаяся частной практикой, состоит на налоговом учёте по месту жительства с 19 июля 1994 г. и является плательщиком налога на доходы физических лиц в соответствии с пунктом 1 статьи 207 Налогового кодекса Российской Федерации. Обязанности по уплате данного налога за период с 2005 года по 2012 год нотариус Владивостокского округа Маслова И.И. не исполняет, что подтверждается вступившими в законную силу судебными решениями, которыми с Масловой И.И. в пользу ИФНС по Фрунзенскому району г. Владивостока в счёт погашения задолженности по уплате налога на доходы физических лиц, пени и штрафов взыскана сумма в размере ████████ руб. █████ коп. До настоящего времени судебные постановления о взыскании с нотариуса Масловой И.И. недоимки по налогам, пени и штрафов ею не исполнены, задолженность в полном объёме не погашена.

Поскольку нотариус Владивостокского округа Маслова И.И. является недобросовестным налогоплательщиком, уклоняясь от возложенной на неё государством обязанности по уплате налога на доходы физических лиц, допускает нарушение данной ею присяги, ИФНС по Фрунзенскому району г. Владивостока со ссылкой на положения статьи 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате просила суд прекратить деятельность нотариуса Владивостокского округа Масловой И.И., занимающейся частной практикой, в связи с совершением ею действий, противоречащих законодательству Российской Федерации.

Определением судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 24 декабря 2012 г. в принятии указанного заявления отказано в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку налоговый орган не наделён правом на предъявление в суд заявления о прекращении деятельности нотариуса.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 9 апреля 2013 г. определение судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 24 декабря 2012 г. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 29 июля 2013 г. определение судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 24 декабря 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам

Приморского краевого суда от 9 апреля 2013 г. отменены, исковой материал направлен в суд первой инстанции со стадии принятия к производству.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 13 декабря 2013 г. исковые требования начальника ИФНС по Фрунзенскому району г. Владивостока оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 5 марта 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Из мотивировочной части решения суда первой инстанции исключён вывод о том, что неуплата налогов не может являться основанием для прекращения полномочий нотариуса.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 14 июля 2014 г. решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 13 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 5 марта 2014 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 26 ноября 2014 г. заявление ИФНС России по Фрунзенскому району г. Владивостока удовлетворено. Нотариус Владивостокского округа Маслова И.И. лишена права нотариальной деятельности и обязана передать в Приморскую краевую нотариальную палату гербовую печать нотариуса, удостоверение нотариуса, лицензию на право нотариальной деятельности, нотариальный архив, наряды согласно номенклатуре дел для хранения до принятия палатой совместно с Министерством юстиции Российской Федерации решения об их дальнейшей судьбе. С Масловой И.И. в пользу Владивостокского городского округа взыскана государственная пошлина в сумме 200 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 2 марта 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Масловой И.И. ставится вопрос об отмене решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 26 ноября 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 2 марта 2015 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 6 августа 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 3 декабря 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились представители третьих лиц – Управления

Министерства юстиции Российской Федерации по Приморскому краю, Приморской краевой нотариальной палаты, о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Ходатайство начальника ИФНС России по Фрунзенскому району г. Владивостока об участии в судебном заседании суда кассационной инстанции путём использования систем видеоконференц-связи отозвано представителем ИФНС России по Фрунзенскому району г. Владивостока Лялякиной И.А., явившейся в судебное заседание суда кассационной инстанции для участия в рассмотрении кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Маслова И.И. с мая 1995 г. является нотариусом, занимающимся частной практикой. С 29 мая 1995 г. Маслова И.И. состоит на налоговом учёте в ИФНС России по Фрунзенскому району г. Владивостока в качестве нотариуса, занимающегося частной практикой.

Решениями Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 29 ноября 2006 г., от 14 февраля 2007 г., от 18 апреля 2008 г., от 21 ноября 2008 г., от 27 февраля 2009 г., от 25 июня 2009 г., от 18 мая 2011 г., от 23 декабря 2011 г. и от 5 марта 2012 г. с Масловой И.И. в доход государства была взыскана задолженность по налогу на доходы физических лиц за период с 2005 года по 2012 год, пени и штрафы.

Согласно исполнительным листам, выданным Фрунзенским районным судом г. Владивостока с 2006 года по 2012 год, с Масловой И.И. взысканы суммы налога, пени и штрафов в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Разрешая спор и установив факт несоблюдения нотариусом Владивостокского округа Масловой И.И. действующего налогового законодательства Российской Федерации, выразившийся в неуплате установленного законом налога на доходы физических лиц за период с 2005 года по 2012 год, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии предусмотренных частью 5 статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате оснований для удовлетворения заявленных ИФНС по Фрунзенскому району г. Владивостока требований о лишении нотариуса Владивостокского округа Масловой И.И. права нотариальной деятельности.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что задолженность по уплате налога на доходы физических лиц у нотариуса Владивостокского округа Масловой И.И. образовалась по доходу от осуществления ею частной практики, факт недоимки по налоговому сбору и размер неуплаченного налога подтверждены вступившими в законную силу судебными решениями, которые Масловой И.И. не исполняются. Допущенные Масловой И.И. нарушения действующего законодательства несовместимы с занимаемой должностью нотариуса, что, в свою очередь, служит основанием для лишения её права нотариальной деятельности.

Суд первой инстанции с учётом положений части 3 статьи 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и их толкования, данного президиумом Приморского краевого суда в определениях от 29 июля 2013 г. и от 14 июля 2014 г., также сделал вывод о том, что ИФНС по Фрунзенскому району г. Владивостока как специализированный государственный орган, осуществляющий контроль и надзор в сфере налоговых правоотношений, вправе обратиться в суд с требованиями о лишении нотариуса Масловой И.И. права нотариальной деятельности, поскольку налоговые органы в рамках предоставленных им полномочий осуществляют контроль за соблюдением нотариусами налогового законодательства, и в случае совершения нотариусом действий, противоречащих законодательству Российской Федерации, его деятельность может быть прекращена по заявлению уполномоченных органов, в том числе налоговых.

С приведёнными выводами и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведённые выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утверждённых постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее – Основы законодательства Российской Федерации о нотариате), нотариальные действия в Российской Федерации совершают в соответствии с настоящими Основами нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе или занимающиеся частной практикой.

Порядок учреждения и ликвидации должности нотариуса, а также наделение его полномочиями и прекращение его полномочий регламентированы статьёй 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

В частности, в соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус, занимающийся частной практикой, освобождается от полномочий на основании решения суда о лишении его права нотариальной деятельности по ходатайству нотариальной палаты за неоднократное совершение дисциплинарных проступков, нарушение законодательства, а также в случае невозможности исполнять профессиональные обязанности по состоянию здоровья (при наличии медицинского заключения) и в других случаях, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (в редакции, действовавшей на момент обращения ИФНС по Фрунзенскому району г. Владивостока в суд с заявлением о лишении нотариуса Масловой И.И. права нотариальной деятельности – 19 декабря 2012 г.) в случае совершения нотариусом, занимающимся частной практикой, действий, противоречащих законодательству Российской Федерации, его деятельность может быть прекращена судом по представлению должностных лиц либо органов, указанных в главе VII Основ.

В силу части 1 статьи 34 (глава VII) Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (в редакции Федерального закона от 29 июня 2004 г. № 58-ФЗ) контроль за исполнением профессиональных обязанностей нотариусами, работающими в государственных нотариальных конторах, осуществляют федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю в сфере нотариата, и его территориальные органы, а нотариусами, занимающимися частной практикой, – нотариальные палаты. Контроль за соблюдением налогового законодательства осуществляют налоговые органы в порядке и сроки, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Налоговым контролем признаётся деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном настоящим Кодексом (абзац первый пункта 1 статьи 82 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 137-ФЗ).

Законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения (статья 2 Налогового кодекса Российской Федерации).

В силу подпунктов 9, 13, 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 324-ФЗ), устанавливающей права налоговых органов, налоговые органы вправе взыскивать недоимки, а также пени, проценты и штрафы в случаях и порядке, которые установлены настоящим Кодексом; заявлять ходатайства об аннулировании или о приостановлении действия выданных юридическим и физическим лицам лицензий на право осуществления определённых видов деятельности; предъявлять в суды общей юрисдикции или арбитражные суды иски (заявления) о взыскании недоимки, пеней и штрафов за налоговые правонарушения в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

По смыслу приведённых нормативных положений в их системной взаимосвязи, обращение в суд с заявлением о прекращении деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, является исключительной компетенцией нотариальных палат. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате возлагают полномочия по контролю за исполнением нотариусами, занимающимися частной практикой, своих профессиональных обязанностей на нотариальные палаты, действующие на принципах самоуправления и саморегулирования, в том числе наделяют их правом обращаться в суд с ходатайствами о лишении нотариусов права нотариальной деятельности за нарушение законодательства. В то время как отношения, возникающие в процессе налогового контроля и привлечения физических и юридических лиц к ответственности за совершение налогового правонарушения, регулируются налоговым законодательством, которое не предусматривает для налоговых органов в рамках осуществления ими контрольных функций права требования прекращения деятельности нотариуса посредством обращения в суд с иском (заявлением) о прекращении деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой.

Таким образом, ИФНС по Фрунзенскому району г. Владивостока наделена контрольными полномочиями в сфере соблюдения нотариусом Масловой И.И., занимающейся частной практикой, налогового законодательства, а именно вправе взыскивать недоимки, а также пени, проценты и штрафы, предъявлять в суды общей юрисдикции или арбитражные суды иски (заявления) о взыскании недоимки, пеней и штрафов за налоговые правонарушения, но не обладает при осуществлении налогового контроля правом требования в судебном порядке прекращения деятельности нотариуса Масловой И.И. в связи с совершением ею налоговых правонарушений, в связи с чем вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что ИФНС по Фрунзенскому району г. Владивостока вправе обратиться в суд с требованием о прекращении деятельности Масловой И.И. в качестве нотариуса Владивостокского округа, не может быть признан законным.

Данный вывод судебных инстанций не основан на нормах материального права, регулирующих порядок прекращения права нотариальной деятельности, противоречит пункту 5 статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, предусматривающему возможность освобождения от

полномочий нотариуса, занимающегося частной практикой, на основании решения суда о лишении его права нотариальной деятельности по ходатайству нотариальной палаты, и сделан без учёта правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой принятие решения о наличии оснований для инициирования процедуры лишения нотариуса, занимающегося частной практикой, права нотариальной деятельности отнесено к исключительной компетенции нотариальных палат. Так, Конституционным Судом Российской Федерации указано, что, наделяя нотариальные палаты контрольными полномочиями в отношении нотариусов, занимающихся частной практикой, законодатель тем самым признаёт, что именно нотариальные палаты должны оценивать степень и характер нарушений, допущенных нотариусом, и определять в пределах своих полномочий меру дисциплинарной ответственности или инициировать в суде процедуру лишения нотариуса права нотариальной деятельности. Следствием этого является невозможность обязать нотариальную палату принять то или иное решение по этому вопросу (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 1714-О-О).

Следовательно, решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, которыми удовлетворены требования ИФНС России по Фрунзенскому району г. Владивостока к Масловой И.И. о прекращении её деятельности в качестве нотариуса, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Учитывая изложенное, а также в связи с тем, что обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым в удовлетворении заявленных ИФНС России по Фрунзенскому району г. Владивостока требований отказать.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 26 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 2 марта 2015 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Инспекции Федеральной налоговой службы России по Фрунзенскому району

г. Владивостока к Масловой И [REDACTED] И [REDACTED] о прекращении деятельности в качестве нотариуса отказать.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]