



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ15-184

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кликушина А.А.

судей Вавилычевой Т.Ю. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Сальковского А. [] и Ф. [] к Василевской В. [] О. [] об определении долей, признании права собственности

по кассационной жалобе Сальковского А. [] и Ф. [] на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 26 мая 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Сальковского А.Ф. и его представителя Дараева А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Василевской В.О. – Алексева Ю.И., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сальковский А.Ф. обратился в суд с иском к Василевской В.О. об определении долей, признании права собственности. В обоснование иска Сальковский А.Ф. указал, что с 1979 года по 1995 год состоял с Василевской В.О. в браке. Раздел совместно нажитого в браке имущества не производился. В 1986 году супругами приобретена двухкомнатная квартира

по адресу: [REDACTED].

Решением исполкома Киевского районного Совета народных депутатов г. Москвы от 16 июля 1986 г. в связи со съездом супругов Сальковских в порядке обмена со Свириновской Ф.Д., которая являлась членом ЖСК « [REDACTED] », им разрешен обмен жилой площади и предоставлена двухкомнатная квартира в ЖСК « [REDACTED] », находящаяся по адресу: [REDACTED] (л.д. 91-92).

Обменный ордер на спорное жилое помещение с включением в него Сальковской (Василевской) В.О. выдан Сальковскому А.Ф. 24 июля 1986 г. (л.д. 22).

В соответствии со справкой ЖСК « [REDACTED] » от 25 июня 1991 г. пай за спорную квартиру выплачен полностью в октябре 1985 года, членом ЖСК с июля 1986 года является Сальковский А.Ф. (л.д. 16, л.д. 20).

В 1996 году после расторжения брака с Сальковской (Василевской) В.О. Сальковский А.Ф. выехал из спорной квартиры. С этого времени оплату по коммунальным платежам за квартиру производит Василевская В.О. (л.д. 64).

4 февраля 2003 г. Сальковский А.Ф. снят с регистрационного учета в спорной квартире в связи с убытием к новому месту жительства, находящемуся по адресу: [REDACTED] (л.д. 99).

Данная квартира была приобретена Сальковским А.Ф. в собственность после расторжения брака с Василевской В.О. по договору купли-продажи от 22 декабря 1995 г. (л.д. 129-130).

16 июля 2013 г. Сальковский А.Ф. направил ответчику письмо, в котором ставил вопрос о заключении нотариального соглашения о разделе указанной квартиры между бывшими супругами в равных долях, в суд с настоящим иском истец обратился 17 октября 2013 г.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд, руководствуясь положениями пункта 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации и статьями 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации пришел к выводу о пропуске истцом срока для предъявления требований о разделе совместно нажитого в браке с Василевской В.О. имущества. Кроме того, суд исходил из того, что, зная о полной выплате пая за спорную квартиру еще в 1985 году, Сальковский А.Ф. при расторжении брака с Василевской В.О. должен был предполагать о своем праве на определение супруже-

ской доли в квартире. Однако, выехав в 1996 году из спорной квартиры, Сальковский А.Ф. в течение 17 лет не интересовался данным недвижимым имуществом, бремя оплаты квартиры и коммунальных платежей не нес, попыток вселиться в квартиру не предпринимал. Постоянно проживает в принадлежащей ему на праве собственности трехкомнатной квартире, в которой и зарегистрирован по месту жительства в 2003 году.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

В силу пункта 3 статьи 38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

Пунктом 7 статьи 38 СК РФ предусмотрено, что к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

При этом течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут, следует исчислять со дня, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права на общее имущество (п. 2 ст. 9 СК РФ, п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (пункт 7 статьи 38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или

должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, срок исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, исчисляется с момента, когда бывшему супругу стало известно о нарушении своего права на общее имущество, а не с момента возникновения иных обстоятельств (регистрация права собственности на имущество за одним из супругов в период брака, прекращение брака, неиспользование спорного имущества и т.п.).

Как установлено судом, спорная квартира приобретена сторонами в период брака, в связи с чем в силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации квартира является совместной собственностью супругов, что сторонами не оспаривается.

Сальковский А.Ф. в обоснование своих требований ссылался на то, что после расторжения в 1995 году брака с Василевской В.О., вплоть до подачи в 2013 году настоящего иска, между сторонами отсутствовал спор относительно квартиры, с вопросом о ее разделе он не обращался в связи с отсутствием такой необходимости и отсутствием нарушения его прав со стороны ответчика, до настоящего времени он продолжает оставаться членом ЖСК «[REDACTED]», каких-либо заявлений о выходе из членов кооператива не подавал, от своих прав на квартиру он не отказывался. Спор по поводу раздела совместно нажитого имущества начался в июле 2013 года, после того как ответчик отказался в добровольном порядке определить долю в совместно нажитом имуществе, поэтому трехлетний срок исковой давности на момент его обращения в суд в октябре 2013 года за защитой своих прав им не пропущен.

Однако судебные инстанции, отказывая в иске Сальковскому А.Ф. со ссылкой на пропуск предусмотренного пунктом 7 статьи 38 СК РФ срока исковой давности по требованию о разделе спорного имущества (квартиры), не указали время начала течения срока исковой давности, ограничившись суждениями о датах выплаты пая за квартиру, выезда ответчика из спорной квартиры и снятия его с учета.

Между тем от установления начала течения указанного срока зависело решение судом вопроса о возможности применения к спорным правоотношениям срока исковой давности.

Учитывая, что момент начала течения срока исковой давности судебными инстанциями не устанавливался, то вывод судов о пропуске истцом

срока исковой давности не основан на законе и противоречит обстоятельствам дела.

По изложенным основаниям Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем решение Мещанского районного суда г. Москвы от 26 мая 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2015 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 26 мая 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

