ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК15-78

г. Москва 25 января 2016 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,

членов коллегии Разумова И.В. и Куменкова А.В.

при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Щеголихиной О В на решение квалификационной коллегии судей края от 16 ноября 2015 г. о досрочном прекращении её полномочий судьи Арбитражного суда края с лишением второго квалификационного класса за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Щеголихиной О.В., представителя квалификационной коллегии судей края Лысановой Л.И., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 234 и 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

установила:

1. Щеголихина О В , года рождения, Указами Президента Российской Федерации от 20 июля 2005 г. № 838 и от 11 января 2007 г. № 22 назначена на должность судьи Арбитражного суда области (края) на трёхлетний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 31 октября 2008 г. № 1553 она назначена на должность судьи Арбитражного суда края без ограничения срока полномочий.

Щеголихина О.В. имеет второй квалификационный класс судьи, её стаж работы в должности судьи составляет более 10 лет.

Председатель Арбитражного суда края 19 августа 2015 г. обратился в квалификационную коллегию судей края с представлением о привлечении судьи Щеголихиной О.В. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, который выразился в том, что в 2015 г. судья по ряду дел несвоевременно изготавливала мотивированные судебные акты, допуская при этом искажение сведений информационных ресурсов (проставляя даты принятия определений и решений, не соответствующие действительности).

Из представления следует, что в Арбитражном суде края создана комиссия для проверки работы судьи Щеголихиной О.В. Проверка выявила наличие 5 обоснованных жалоб, поступивших от участвующих в делах лиц, в отношении судьи Щеголихиной О.В. о нарушении ею сроков изготовления судебных актов в полном объёме, что воспрепятствовало реализации права на обжалование данных судебных актов.

В представлении отмечено, что 8 дел, находящихся в производстве судьи Щеголихиной О.В., на момент проверки вообще отсутствовали в здании суда.

Кроме этого, судья Щеголихина О.В., как указано в представлении, в нарушение ст. 8^1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2014 г. представила лишь 22 мая 2015 г. без объяснения уважительных причин пропуска срока.

Квалификационная коллегия судей края 16 ноября 2015 г., признав представление обоснованным, удовлетворила его, судья Щеголихина О.В. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением второго квалификационного класса судьи.

Квалификационная коллегия судей края пришла к выводу о том, что изложенные в представлении факты нашли своё подтверждение, они свидетельствуют о совершении судьёй Щеголихиной О.В. дисциплинарного проступка.

Указанные действия судьи, по мнению квалификационной коллегии, привели к нарушению прав участвующих в делах лиц, поскольку они не имели возможности своевременно получить копии мотивированных судебных актов,

ознакомиться с позицией суда и при несогласии с данной позицией обратиться в суд с апелляционными, кассационными жалобами.

При выборе меры дисциплинарного взыскания квалификационная коллегия судей [redacted] края учла, помимо прочего, данные, характеризующие личность судьи, а также то, что в 2012 г. Щеголихина О.В. за аналогичные нарушения привлекалась к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Не согласившись с решением о досрочном прекращении полномочий судьи, Щеголихина О.В. обжаловала его в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе Щеголихина О.В. просит отменить решение квалификационной коллегии судей.

Административный истец полагает, что квалификационная коллегия, указав на имевшие место нарушения процессуальных сроков, не учла иные показатели, характеризующие работу судьи, – полноту выносимых судебных актов, их высокую мотивированность, точность и ясность изложения, незначительный процент отмен со стороны вышестоящих судов.

Щеголихина О.В. ссылается на то, что квалификационная коллегия судей [redacted] края не оценила должным образом все обстоятельства, способствовавшие несоблюдению процессуальных сроков, в частности ненадлежащее исполнение помощником судьи своих обязанностей, а также не приняла во внимание положительные итоги работы судьи за предшествующие периоды (2014 г.).

2. Ст. 118, 120 (ч. 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями ст. 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В силу пп. 1 – 5 ст. 12^1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного Закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Наложение дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи предусматривается в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) кодекса судейской этики.

Как разъяснено в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности», сроки рассмотрения дел неразрывно связаны с правом на справедливое судебное разбирательство. В связи с этим неотъемлемой составляющей частью профессиональной этики судьи является соблюдение установленных законом процессуальных сроков рассмотрения судебных дел, жалоб и заявлений. Нарушение судьями без уважительных причин процессуальных сроков по делам свидетельствует о пренебрежении ими служебными обязанностями и судейской этикой.

3. Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Щеголихиной О.В. и отзыва на неё, Дисциплинарная коллегия считает решение квалификационной коллегии судей [redacted] края от 16 ноября 2015 г. законным и обоснованным по следующим основаниям.

Квалификационная коллегия судей в решении правильно указала на то, что судья Щеголихина О.В. систематически допускала нарушения прав участников арбитражного процесса, что способствовало формированию негативного отношения общества к суду и умаляло авторитет судебной власти.

Так, в январе 2015 года судьёй из 41 рассмотренного дела по 8 делам нарушен срок изготовления мотивированных судебных актов, в феврале 2015 года из 56 дел в 19 случаях имели место нарушения сроков изготовления судебных актов, в марте 2015 года срок нарушен по 12 делам из 59 рассмотренных судьёй, в апреле 2015 года аналогичные нарушения выявлены по 17 делам из 37 рассмотренных, в мае 2015 года из 53 рассмотренных судьёй дел с нарушением сроков изготовлены судебные акты по 35 делам, в июне 2015 года нарушены сроки по 12 делам из 31 рассмотренного.

По состоянию на 15 октября 2015 г. судьей Щеголихиной О.В. не были изготовлены итоговые судебные акты по 25 делам, причём со значительным пропуском пятидневного процессуального срока, предусмотренного ч. 2 ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В частности, по 2 делам резолютивные части были объявлены в мае 2015 г., по 4 делам – в июне 2015 г., по 12 делам – в июле 2015 г., по 7 делам – в августе 2015 г.

Несоблюдение сроков изготовления мотивированных судебных решений непосредственно затрагивает права сторон споров на обжалование судебных актов, своевременное их исполнение.

В 2015 г. от участвующих в делах лиц поступило 5 обоснованных жалоб на судью Щеголихину О.В.

Доводы административного истца о том, что просрочки в изготовлении судебных актов обусловлены высокой нагрузкой и стремлением подготовить тексты судебный решений качественно, Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации отклоняются.

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, за 9 месяцев 2015 г. нагрузка на судью Щеголихину О.В. составила 88,2 дела в месяц, что не превышало средний показатель по гражданской коллегии Арбитражного суда [redacted] края (89,1 дела в месяц). Вместе с тем показатели, характеризующие качество работы судьи (количество отменённых, изменённых вышестоящими инстанциями судебных актов), в 2015 г. у судьи Щеголихиной О.В. были ниже средних показателей по гражданской коллегии суда. Количество же дел, рассмотренных судьёй Щеголихиной О.В. с нарушением процессуальных сроков, значительно превышало средние показатели по гражданской коллегии и суду в целом.

В соответствии с инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утверждённой постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 100, проекты судебных актов изготавливаются с использованием шаблонов судебных актов, внесённых в системы автоматизации судопроизводства. Подписание судебного акта в этих системах осуществляется исключительно судьёй самостоятельно, передача полномочий по подписанию судебных актов в системе автоматизации судопроизводства не допускается. При подписании судебного акта в системах автоматизации документу присваивается уникальный идентификационный номер. Судья подписывает оригинал судебного акта на бумажном носителе только в случае наличия на нём уникального идентификационного номера, совпадающего с номером данного судебного акта в системах автоматизации судопроизводства (пп. 9.3 и 9.4 названной инструкции).

Согласно пп. 7 и 8 инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации данные систем автоматизации судопроизводства и систем автоматизация делопроизводства считаются первичными, а сведения, содержащиеся в журнально-карточных системах учёта арбитражных судов, носят лишь вспомогательный характер. Автоматизация делопроизводства, осуществляемая на основе использования названных систем, обеспечивает регистрацию, учёт и контроль движения документов; расчёт статистических и иных данных, в том числе ведение статистических карт судебных дел; выведение на бумажный носитель информации в виде журналов, реестров, карт и форм.

В ходе проверки было установлено, что судебные акты изготавливались судьёй Щеголихиной О.В. без использования шаблонов систем автоматизации. По 103 делам дата принятия судебного решения (его изготовления в полном объёме) была проставлена в информационных системах в соответствии с требованиями процессуального закона, тогда как фактически тексты судебных актов размещались позднее – после истечения процессуальных сроков.

При таких обстоятельствах квалификационная коллегия судей [redacted] края верно указала на то, что, по сути, судьёй вносились недостоверные сведения о сроках рассмотрения дел, искажались статистические данные, предпринимались попытки искусственного улучшения показателей работы, что не соотносится со стандартами честности.

Оценив объём допущенных нарушений, сопоставив сведения о работе судьи со средними показателями работы других судей Арбитражного суда [redacted] края, учтя документально подтверждённый факт внесения судьёй Щеголихиной О.В. недостоверных сведений в информационные системы, квалификационная коллегия обоснованно признала нарушения существенными, обратив внимание на то, что в данном случае несоблюдение процессуальных сроков по делам свидетельствовало о грубом пренебрежении судьёй служебными обязанностями и судейской этикой.

Доводы Щеголихиной О.В. о низкой квалификации её помощника отклоняются как несостоятельные. Давая объяснения в судебном заседании, Щеголихина О.В. не оспаривала тот факт, что работала с помощником на протяжении 6 лет, не представив при этом доказательств того, что в течение столь продолжительного периода она обращалась к руководству суда с письменными жалобами на помощника, пыталась решить вопрос о его замене. Кроме того, именно на судье лежит обязанность по организации труда помощника, повышению его профессионального уровня, в том числе путём исправления проектов подготовленных помощником судебных актов.

В силу п. 8 ст. 12^1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации», если в течение года после наложения дисциплинарного взыскания судья не совершил нового дисциплинарного проступка, то он считается не привлекавшимся к дисциплинарной ответственности.

С учётом этого квалификационная коллегия судей в оспариваемом решении от 16 ноября 2015 г. ошибочно сослалась на обстоятельства, связанные с привлечением судьи Щеголихиной О.В. в 2012 г. к дисциплинарной ответственности за аналогичные нарушения.

Однако эта ошибка не привела к принятию квалификационной коллегией судей [redacted] края неправильного решения по существу представления председателя Арбитражного суда [redacted] края. Такая санкция, как досрочное прекращение полномочий судьи, применена квалификационной коллегией судей с учётом характера проступка, обстоятельств и последствий его совершения, степени вины, личности судьи.

Решение о наложении дисциплинарного взыскания принято правомочным составом квалификационной коллегии судей, за такое решение проголосовали 12 из 13 членов коллегии. Нарушений процедуры голосования не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 11 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», ст. 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Щеголихиной О В на решение квалификационной коллегии судей края от 16 ноября 2015 г. о досрочном прекращении её полномочий судьи Арбитражного суда края отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий Рудаков С.В.

Члены коллегии Разумов И.В.

Куменков А.В.