



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ15-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Казань» к обществу с ограниченной ответственностью «Умбертино», Гатину Р.Х. об устранении нарушений прав

по кассационной жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Казань» Бадыгина Т.М. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 марта 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя ООО «Газпром трансгаз Казань» Рязанова А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Гатина Р.Х. – Маркизова Р.В. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Газпром трансгаз Казань» обратилось в суд с иском к Гатину Р.Х., ООО «Умбертино» об устранении нарушений прав путем возложения обязанности за свой счет снести строения, расположенные на земельном участке по адресу: Республика [redacted] район, [redacted] сельское

поселение, [REDACTED], указав, что истец владеет на праве аренды магистральным газопроводом «Казань – Йошкар-Ола» диаметром 325 мм. Указанный газопровод проходит по территории Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан. Ответчик Гатин Р.Х. является собственником жилого дома и земельного участка, находящихся по обозначенному выше адресу, при этом жилой дом возведен ответчиком в нарушение требований законодательства относительно минимально допустимого расстояния, установленного для магистрального газопровода диаметром 325 мм, которое составляет 100 м. Расстояние от оси газопровода до жилого дома ответчика составляет 98 м, разрешение газотранспортирующей организации на строительство дома отсутствует.

Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 22 октября 2014 г. искивые требования ООО «Газпром трансгаз Казань» удовлетворены, Гатин Р.Х. обязан снести за свой счет строение, расположенное в зоне минимально допустимых расстояний магистрального газопровода «Казань – Йошкар-Ола» на земельном участке по адресу: Республика [REDACTED] район, [REDACTED] сельское поселение, [REDACTED], [REDACTED]. С ответчика Гатина Р.Х. в пользу истца взысканы расходы на оплату государственной пошлины в размере [REDACTED] руб. В удовлетворении искивых требований к ООО «Умбертино» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 марта 2015 г. решение суда первой инстанции в части возложения на Гатина Р.Х. обязанности по сносу строения и взыскании государственной пошлины отменено с принятием в отмененной части нового решения об отказе в удовлетворении иска. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Представителем ООО «Газпром трансгаз Казань» Бадыгиным Т.М. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 марта 2015 г. и оставления в силе решения Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 22 октября 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 21 декабря 2015 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Нарушения норм материального права, предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено следующее.

По территории Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан проходит магистральный газопровод «Казань – Йошкар-Ола» диаметром 325 мм, рабочее давление – 55 кгс/см². Строительство магистрального газопровода «Казань – Йошкар-Ола» осуществлено в 1965 году.

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы, выполненной ООО «ЦАЛЕСК», фактическое расстояние от оси магистрального газопровода «Казань – Йошкар-Ола» до границы земельного участка и жилого дома Гатина Р.Х. составляет соответственно 85,07 м. и 98,07 м.

Истец предупреждал застройщика ООО «Спектрстрой» (в настоящее время – ООО «Умбертино») о том, что строительство не согласовано с истцом, в результате чего заложенная в проекте застраиваемая зона оказалась в зоне минимальных безопасных расстояний магистрального газопровода «Казань – Йошкар-Ола», в связи с чем застройщику было предложено переработать проект застройки и согласовать его с представителями ООО «Газпром трансгаз Казань», а также прекратить любые строительные работы до устранения выявленных нарушений.

Исполнительный комитет Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан был поставлен в известность, что на территории Зеленодольского района расположены магистральные газопроводы высокого давления с указанием фактического местоположения трубопроводов с целью предотвращения нарушений охранной зоны (25 м от оси газопровода в обе стороны) и зоны минимально безопасных расстояний (от 100 до 150 м от оси газопровода в обе стороны) при строительстве зданий, сооружений, различных коммуникаций.

Тем не менее исполнительным комитетом Новопольского сельского поселения Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан ООО «Спектрстрой» было выдано разрешение на строительство коттеджного жилого поселка, расположенного по адресу: Республика [REDACTED], [REDACTED], а также разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что объекты ответчика расположены в нарушение минимальных расстояний от оси газопровода, который является источником повышенной опасности, создает угрозу жизни и здоровью как самого ответчика, так и граждан, дома которых расположены в непосредственной близости от земельного участка ответчика, строения ответчика являются дополнительным катализатором и распространяющим пожар элементом в случае аварии на газопроводе, и удовлетворил иски о возложении обязанности снести строения, расположенные в зоне минимально допустимых расстояний магистрального газопровода «Казань – Йошкар-Ола», на земельном участке, принадлежащем Гатину Р.Х.

В удовлетворении исковых требований к ООО «Умбертино», как не являющегося собственником жилого дома и земельного участка, суд отказал.

Отменяя решение суда Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 22 октября 2014 г. в части возложения на Гатина Р.Х. обязанности по сносу строения и взыскании государственной пошлины и постановляя в отмененной части новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал, что спорное строение находится в охранной зоне лишь своей незначительной частью и под углом к газопроводу.

С выводом судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 2 Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее – Закон о газоснабжении в Российской Федерации) охранная зона объектов системы газоснабжения – территория с особыми условиями использования, которая устанавливается в порядке, определенном Правительством Российской Федерации, вдоль трассы газопроводов и вокруг других объектов данной системы газоснабжения в целях обеспечения нормальных условий эксплуатации таких объектов и исключения возможности их повреждения.

В соответствии с пунктом 6 статьи 90 Земельного кодекса Российской Федерации и частью 6 статьи 28 Закона о газоснабжении в Российской Федерации границы охранных зон, на которых размещены объекты системы газоснабжения, определяются на основании строительных норм и правил, правил охраны магистральных трубопроводов, других утвержденных в установленном порядке нормативных документов.

Пунктом 4.1 Правил охраны магистральных трубопроводов, утвержденных Министерством топлива и энергетики России от 29 апреля 1992 г., постановлением Госгортехнадзора России от 22 апреля 1992 г. № 9 (далее – Правила), предусмотрено установление охранных зон для исключения возможности повреждения трубопроводов (при любом виде их прокладки).

Пунктом 4.4 Правил установлен запрет на возведение любых построек и сооружений в охранных зонах трубопроводов без письменного разрешения предприятий трубопроводного транспорта.

На основании абзаца 4 статьи 32 Закона о газоснабжении в Российской Федерации здания, строения и сооружения, построенные ближе установленных строительными нормами и правилами минимальных расстояний до объектов систем газоснабжения, подлежат сносу за счет средств юридических и физических лиц, допустивших нарушения.

Согласно пункту 7.15 СП 36.13330.2012. Свод правил. Магистральные трубопроводы. Актуализированная редакция СНиП 2.05.06-85* расстояния от оси подземных и наземных (в насыпи) трубопроводов до населенных пунктов, отдельных промышленных и сельскохозяйственных предприятий, зданий и сооружений должны приниматься в зависимости от класса и диаметра трубопроводов, степени ответственности объектов и необходимости обеспечения их безопасности, но не менее значений, указанных в таблице 4.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. № 1047-р утвержден Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил) (далее – Перечень), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Пунктом 40 Перечня предусмотрено, что применению на обязательной основе для обеспечения соблюдения требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» подлежат следующие части СНиП 2.05.06-85* «Магистральные трубопроводы»: разделы 1, 2, 3 (пункты 3.1 – 3.15, 3.18 – 3.23, 3.25, 3.27), 4 (пункты 4.1, 4.2, 4.4 – 4.22), 6 (пункты 6.1 – 6.7, 6.9 – 6.31*, 6.34* – 6.37), 7 – 10, 12 (пункты 12.1*, 12.2*, 12.4*, 12.5, 12.7, 12.12*, 12.15*, 12.16, 12.19, 12.20, 12.30 – 12.33*, 12.35*).

Пункт 3.8 Перечня содержит таблицу 4, регламентирующую минимально допустимые расстояния от оси трубопроводов до объектов, зданий, сооружений.

Согласно таблице 4 в населенных пунктах при наличии газопровода диаметром свыше 300 до 600 мм запрещено строительство зданий и сооружений ближе чем на 150 м в обе стороны от оси магистрального газопровода.

Как следует из материалов дела, принадлежащий Гатину Р.Х. земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним относится к категории земель – земли населенных пунктов.

На основании пункта 1 примечания к таблице 4, расстояния, указанные в таблице, следует принимать: для городов и других населенных пунктов – от проектной городской черты на расчетный срок 20 – 25 лет.

В силу пункта 2 примечания к таблице 4 под отдельно стоящим зданием или строением следует понимать здание или строение, расположенное вне населенного пункта на расстоянии не менее 50 м от ближайших к нему зданий и сооружений.

Между тем судебные постановления в нарушение требований статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не содержат мотивированных выводов относительно того, учитывалось ли примечание к таблице 4 при определении минимально допустимого расстояния от оси газопровода до жилого дома Гатина Р.Х.

Сославшись на незначительность нарушения минимально допустимых расстояний от оси газопровода до жилого дома ответчика, суд не учел, что, по смыслу Закона о газоснабжении в Российской Федерации, это обстоятельство само по себе не могло служить основанием для отказа в удовлетворении требований о сносе зданий, строений и сооружений, построенных ближе установленных минимальных расстояний.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, придя к выводу о том, что истец мог избрать другой способ защиты своих интересов, не указал, какой иной способ защиты интересов истцу следовало избрать. Суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что судом первой инстанции по делу назначалась строительно-техническая экспертиза, на разрешение которой в том числе были поставлены вопросы о возможности изменения класса магистрального газопровода в целях устранения нарушений минимальных расстояний; наличии угрозы повреждения спорного строения, жизни и здоровью граждан в случае возникновения аварийной ситуации на газопроводе; наличии возможности проведения дополнительных работ по укреплению спорного строения. Эта экспертиза не была выполнена в связи с загруженностью отдела экспертиз, испытаний и проектирования Автономной некоммерческой организации Проектного изыскательского института «Центр экспертиз и испытаний в строительстве» (л.д. 127, т. 2).

Тем не менее при отсутствии заключения назначавшейся строительно-технической экспертизы суд апелляционной инстанции был вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства в подтверждение наличия иного способа защиты интересов ООО «Газпром трансгаз Казань» и соблюдения требований охранной зоны магистрального газопровода «Казань – Йошкар-Ола».

Допущенные судебными инстанциями нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 марта 2015 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 марта 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

