



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-КГ15-12

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Хосроевой С. Б. к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Республике Северная Осетия–Алания о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов

по кассационной жалобе представителя Хосроевой С. Б. – Елекоева А. Аз. на решение Ленинского районного суда г. Владикавказа от 15 сентября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия–Алания от 7 апреля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Хосроева С.Б. обратилась в суд с иском (с учетом уточнения требований) к ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Северная Осетия – Алания (далее – филиал ООО «Росгосстрах») о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Решением Ленинского районного суда г. Владикавказа от 15 сентября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной

коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия–Алания от 7 апреля 2015 г., исковые требования Хосроевой С.Б. удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере [REDACTED] руб., компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг экспертов в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб., расходы на оформление доверенности в размере [REDACTED] руб., расходы по уплате госпошлины в размере [REDACTED] руб. С ответчика также взыскана государственная пошлина в доход соответствующего бюджета. В удовлетворении требования о взыскании страхового возмещения отказано.

Представителем Хосроевой С.Б. – Елекоевым А.А. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений и удовлетворения иска в части взыскания штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 9 декабря 2015 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Нарушения норм материального права, предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, были допущены при рассмотрении данного дела судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что 9 июля 2013 г. был поврежден принадлежащий истцу автомобиль «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED]. Виновным в дорожно-транспортном происшествии признана М [REDACTED] [REDACTED] управлявшая автомобилем «[REDACTED] [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED].

Риск гражданской ответственности владельца автомобиля «[REDACTED]» застрахован филиалом ООО «Росгосстрах».

15 июля 2013 г. Хосроев М.Б. по доверенности обратился к страховщику с заявлением о страховой выплате, приложив необходимые документы.

Ответчик признал дорожно-транспортное происшествие страховым случаем и 1 августа 2013 г. произвел страховую выплату в размере [REDACTED] руб.

6 сентября 2013 г. филиал ООО «Росгосстрах» перечислил Хосроеву М.Б. дополнительно страховое возмещение в размере [REDACTED] руб.

Согласно заключению судебной экспертизы от 16 мая 2014 г. № 08/05/05-14, выполненной ООО «Агентство оценки и экспертизы имущества» ИП Т [REDACTED] стоимость восстановительного ремонта автомашины « [REDACTED] [REDACTED] » с учетом износа деталей составила [REDACTED] руб.

Платежным поручением от 7 июля 2014 г. ООО «Росгосстрах» перечислило Хосроеву М.Б. сумму в размере [REDACTED] руб.

Разрешая спор по существу и отказывая истцу в части удовлетворения требования о взыскании страхового возмещения, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик до вынесения решения суда добровольно перечислил истцу недовыплаченную сумму.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что поскольку требования истца о взыскании страхового возмещения добровольно удовлетворены ответчиком до принятия судебного постановления, то сумма страхового возмещения не учитывается при определении размера штрафа, подлежащего взысканию в пользу потребителя на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей в Российской Федерации» (далее – Закон о защите прав потребителей).

С выводами судебных инстанций в указанной части согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснено в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17), при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу

потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

На основании пункта 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Между тем из материалов дела не следует и судом не установлено, что Хосроева С.Б. отказалась от исковых требований в части взыскания недовыплаченного страхового возмещения.

Кроме того, судами не было учтено, что отказ в иске может иметь место лишь в случае признания исковых требований незаконными или необоснованными.

Установление судом того факта, что в процессе рассмотрения дела до вынесения судом решения ответчик перечислил на счет истца требуемую им денежную сумму, не свидетельствует о необоснованности иска, а может служить основанием для указания суда о том, что решение суда в этой части не подлежит исполнению, или о том, что уплаченные суммы подлежат зачету в счет исполнения решения об удовлетворении иска.

Вопрос о зачете выплаченных ответчиком денежных средств может быть разрешен в исполнительном производстве.

Не было принято во внимание и то обстоятельство, что само по себе наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на несоблюдение страховщиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, не является основанием для освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

В силу изложенного штраф, взыскиваемый на основании пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, подлежит исчислению и с той суммы страхового возмещения, которая была выплачена страховщиком при рассмотрении дела в суде.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что Хосроева С.Б. не обращалась в страховую компанию с заявлением о дополнительной выплате страховой суммы, не может быть принята во внимание, поскольку действовавшая на момент возникновения спорных правоотношений редакция Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не содержала условия об обязательном соблюдении досудебного претензионного порядка при

разногласиях, связанных с размером подлежащего выплате страхового возмещения, в связи с чем обращение истца в суд за взысканием недоплаченной суммы страхового возмещения не противоречило закону.

Допущенные судебными инстанциями нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Хосроевой С.Б., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия–Алания от 7 апреля 2015 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия–Алания от 7 апреля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

