



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-АД15-11

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Закалина Д. [REDACTED] В. [REDACTED], действующего на основании доверенности в интересах Добрякова С. [REDACTED] А. [REDACTED], на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Заволжского района г. Ярославля от 23 октября 2013 г., решение судьи Заволжского районного суда г. Ярославля от 4 декабря 2013 г. и постановление председателя Ярославского областного суда от 29 января 2014 г., вынесенные в отношении Добрякова С. [REDACTED] А. [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Заволжского района г. Ярославля от 23 октября 2013 г. Добряков С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 3 года.

Решением судьи Заволжского районного суда г. Ярославля от 4 декабря 2013 г. постановление мирового судьи изменено, из числа доказательств исключен протокол об отстранении от управления транспортным средством, действия Добрякова С.А. переqualифицированы с части 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) на часть 4 статьи 12.8 данного Кодекса (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ) с назначением наказания в виде лишения права управления транспортными

средствами сроком на 3 года, в остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением председателя Ярославского областного суда от 29 января 2014 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Закалин Д.В. ставит вопрос об изменении постановлений, вынесенных в отношении Добрякова С.А. по настоящему делу об административном правонарушении, в части квалификации его действий и назначения наказания.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 28 июля 2004 г. № 93-ФЗ, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Добрякова С.А. к административной ответственности) установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В соответствии с частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Добрякова С.А. к административной ответственности) повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок три года.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) повторным совершением однородного административного правонарушения признается административное правонарушение, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 названного Кодекса.

В силу статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение

одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Как усматривается из материалов дела, 31 августа 2013 г. в 01 час 15 минут около д. 1, корп. 1 по ул. Панфилова в г. Ярославле Добряков С.А. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, повторно (ранее постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Тутаевского района Ярославской области от 7 сентября 2011 г., вступившим в законную силу 20 сентября 2011 г., Добряков С.А. подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 9).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Добрякова С.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ).

Вместе с тем Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» (далее – Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ), вступившим в силу с 1 июля 2015 г., часть 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признана утратившей силу, а Уголовный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 264.1, которой установлена уголовная ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации либо указанной статьей.

В соответствии с частью 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное

правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

На 1 июля 2015 г. постановление мирового судьи судебного участка № 5 Заволжского района г. Ярославля от 23 октября 2013 г. исполнено не было.

Таким образом, положения Федерального закона от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ распространяются на Добрякова С.А., совершившего административное правонарушение до вступления данного закона в силу.

Однако оснований для прекращения производства по настоящему делу об административном правонарушении не имеется, поскольку действия Добрякова С.А. содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подлежат переквалификации с части 4 на часть 1 названной статьи (в редакции Федерального закона от 28 июля 2004 г. № 93-ФЗ).

Факт управления Добряковым С.А. транспортным средством в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения в состоянии опьянения подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,97 мг/л (л.д. 5, 6); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 8); объяснениями Добрякова С.А., данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 12), и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по данному делу об административном правонарушении судебные акты подлежат изменению путем переквалификации действий Добрякова С.А. с части 4 на часть 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 28 июля 2004 г. № 93-ФЗ).

Переквалификация действий Добрякова С.А. согласуется с правовой позицией, выраженной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с которой при рассмотрении дела об административном правонарушении судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Разрешая вопрос об административном наказании, судья Верховного Суда Российской Федерации отмечает следующее.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание то обстоятельство, что ранее Добряков С.А. привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения в области безопасности дорожного движения, судья Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым назначить Добрякову С.А. административное наказание по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 28 июля 2004 г. № 93-ФЗ) в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

жалобу защитника Закалина Д.В., действующего на основании доверенности в интересах Добрякова С.А., – удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Заволжского района г. Ярославля от 23 октября 2013 г., решение судьи Заволжского районного суда г. Ярославля от 4 декабря 2013 г. и постановление председателя Ярославского областного суда от 29 января 2014 г., вынесенные в отношении Добрякова С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: действия Добрякова С.А. переквалифицировать с части 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.8 названного Кодекса (в редакции Федерального закона от 28 июля 2004 г. № 93-ФЗ) и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**