



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД15-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Новиковой Н. [] Д. [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи 7-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 28 июля 2014 г., решение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 декабря 2014 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 17 февраля 2015 г., вынесенные в отношении Новиковой Н. [] Д. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 7-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 28 июля 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 декабря 2014 г. и постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 17 февраля 2015 г., Новикова Н.Д. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Новикова Н.Д. просит отменить постановления, вынесенные в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Симаков В.И., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о

подаче лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок возражений на данную жалобу не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Новиковой Н.Д. позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения, до изменений, внесенных Постановлением Правительства РФ от 6 сентября 2014 г. № 907, вступивших в силу с 1 июля 2015 г.) (далее – Правила дорожного движения), при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан, в частности, немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать «Скорую медицинскую помощь», а в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшее лечебное учреждение, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 3 мая 2014 г. в 14:00 часов Новикова Н.Д., управляя транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] возле д. 125 по ул. Гайдара в г. Калининграде допустила наезд на пешехода С [REDACTED] в ходе которого последним получено телесное повреждение в виде перелома основания проксимальной фаланги 1-го пальца правой стопы, в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия оставила.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1), рапортами (л.д. 4, 6, 14, 15), справками травматологического пункта ГКБ СМП г. Калининграда (л.д. 7, 98), протоколом сообщения о преступном посягательстве (л.д. 5), письменными объяснениями С [REDACTED] (л.д. 10), схемой места

совершения административного правонарушения (л.д. 11), протоколом осмотра места совершения административного правонарушения (л.д. 12-13), актами судебно-медицинских исследований (л.д. 23-26), копией журнала регистрации обращений Больницы скорой медицинской помощи (БСМП) (л.д. 97), материалом проверки по заявлению Новиковой Н.Д. по факту повреждения автомобиля (л.д. 109-122), показаниями С [] В [] и инспекторов ДПС С [] С [] данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 156-160), и иными доказательствами, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Довод жалобы о том, что произошедшее событие не отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, отсутствуют доказательства наличия причинно-следственной связи между действиями Новиковой Н.Д. и характером возникших у С [] повреждений, нельзя признать состоятельным.

В ходе производства по делу С [] давая объяснения должностному лицу ГИБДД и показания в судебном заседании, последовательно заявлял, что при описанных выше обстоятельствах Новикова Н.Д., управляя автомобилем «Митсубиси», государственной регистрационный знак [] наехала ему на ногу, на его просьбу вызвать сотрудников полиции либо отвезти в больницу согласилась только после того, как он сам стал звонить в полицию, но в итоге отвезла его не в БСМП, а в наркологический диспансер, после чего уехала.

Наличие у С [] травмы в виде перелома основания проксимальной фаланги 1-го пальца правой стопы подтверждено копией журнала регистрации обращений БСМП, справками травматологического пункта ГKB СМП г. Калининграда, актами судебно-медицинских исследований, из которых следует, что данное повреждение могло образоваться 3 мая 2014 г., выводы о полученном повреждении основаны на данных осмотра С [] рентгенограммах.

Утверждение заявителя о том, что указанная травма не связана с дорожно-транспортным происшествием и могла быть получена С [] в момент нанесения им удара по кузову автомобиля, противоречит объяснениям и показаниям С [] согласно которым данный удар нанесен им левой, а не правой уже травмированной ногой, а также показаниям очевидца произошедших событий В [], медицинским документам.

Постановлением старшего участкового уполномоченного полиции УМВД России по г. Калининграду от 11 мая 2014 г. по сообщению Новиковой Н.Д. о совершении преступления, предусмотренного статьей 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказано в возбуждении уголовного дела на основании

пункта 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием события преступления (л.д. 111).

Равным образом факт дорожно-транспортного происшествия не опровергает и приложенное к настоящей жалобе заключение эксперта ООО «Бюро судебных экспертиз» от 7 февраля 2015 г. № 27880, которое помимо этого не отвечает требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предъявляемым к такого рода доказательствам.

Обращение С [] в медицинское учреждение через несколько дней после произошедшего события не ставит под сомнение установленный судебными инстанциями факт совершения на него наезда автомобилем под управлением Новиковой Н.Д. Из показаний С [] следует, что обращаться за медицинской помощью он не намеревался вовсе, и сделал это по совету участкового уполномоченного, проводившего проверку по заявлению Новиковой Н.Д. о повреждении ее автомобиля.

Исследованные судебными инстанциями доказательства в совокупности подтверждают, что Новикова Н.Д. стала участником дорожно-транспортного происшествия, при котором пешеход С [] получил телесное повреждение.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Характер полученной С [] травмы, конкретные обстоятельства, при которых на него был совершен наезд, а также поведение Новиковой Н.Д. непосредственно после данного события свидетельствуют о том, что факт дорожно-транспортного происшествия был для Новиковой Н.Д. очевидным, однако, она умышленно, с целью избежания последствий, связанных с ним, не выполнила требования пункта 2.5 Правил дорожного движения.

Участие Новиковой Н.Д. в дорожно-транспортном происшествии, обязывало ее выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения.

Однако данные требования Новикова Н.Д. проигнорировала, покинув место дорожно-транспортного происшествия под видом доставления пострадавшего в лечебное учреждение, тем не менее, в такое учреждение его не доставила, отвезла в наркологический диспансер, при этом, к месту происшествия не вернулась, в полицию о случившемся не сообщила.

Указанные действия свидетельствуют об оставлении Новиковой Н.Д. места дорожно-транспортного происшествия, за что она правомерно привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неточное указание в протоколе об административном правонарушении времени и места совершения административного правонарушения не ставит под

сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных актов. Этот недостаток протокола устранен судебными инстанциями в рамках рассмотрения дела, указанные обстоятельства установлены на основании собранных по делу доказательств, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании. Новиковой Н.Д. не оспаривалось, что рассматриваемое событие имело место 3 мая 2014 г. в 14:00 часов в районе д. 125 по ул. Гайдара в г. Калининграде.

Оснований для признания протокола об административном правонарушении не соответствующим требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Довод жалобы о том, что дело рассмотрено с нарушением правил подведомственности, является необоснованным.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий должностных лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Вместе с тем фактически обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, получения С [] травмы и оставления Новиковой Н.Д. места данного происшествия установлены должностным лицом ГИБДД 8 и 9 мая 2014 г., когда были получены справки ГКУ СМП г. Калининграда, опрошен С [] осмотрено место совершения административного правонарушения с составлением соответствующего протокола и схемы, получен акт судебно-медицинского освидетельствования, установлен водитель автомобиля «Митсубиси», государственный регистрационный знак [].

Процессуальные действия, выполненные по настоящему делу, значительных временных затрат не требовали и о проведении административного расследования не свидетельствуют.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы являлись предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не влекут их отмену.

Постановление о привлечении Новиковой Н.Д. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено в пределах срока давности

привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Новиковой Н.Д. в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального закона при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи 7-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 28 июля 2014 г., решение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 декабря 2014 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 17 февраля 2015 г., вынесенные в отношении Новиковой Н.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Новиковой Н.Д. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов