



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ15-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 декабря 2015 г. гражданское дело по заявлению Гавриленковой Н.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2013 г. по делу по иску ОАО акционерного коммерческого банка «Авангард» к Гавриленковой Н.А. о возмещении материального ущерба

по кассационной жалобе Гавриленковой Н.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 декабря 2014 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Гавриленковой Н.А. – адвоката Урадовских И.Л., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ОАО акционерного коммерческого банка «Авангард» Макоевой Е.В., возражавшей против доводов кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО акционерный коммерческий банк «Авангард» (далее – ОАО АКБ «Авангард») обратилось в суд с иском к Гавриленковой Н.А. о возмещении материального ущерба, причинённого ею при исполнении трудовых обязанностей.

В обоснование иска ОАО АКБ «Авангард» указало, что Гавриленкова Н.А. с 13 мая 2010 г. работала в ОАО АКБ «Авангард» в должности [REDACTED] на основании трудового договора, 13 октября 2010 г. с ней заключён договор о полной материальной ответственности. 5 июня 2012 г. Гавриленкова Н.А. уволена по основанию п. 7 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) (совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя). 28 апреля 2012 г. в операционной кассе вне кассового узла № [REDACTED] « [REDACTED] » ОАО АКБ «Авангард», расположенной по адресу: г. [REDACTED], были похищены наличные денежные средства в размере [REDACTED] руб., [REDACTED] доллара США и [REDACTED] евро.

Истец просил взыскать с Гавриленковой Н.А. похищенные суммы, считая, что хищение произошло вследствие ненадлежащего исполнения ею своих должностных обязанностей.

Разрешая спор, суд руководствовался положениями ст. 233, 238, 242 и 243 ТК РФ о материальной ответственности работника за ущерб, причинённый работодателю.

Решением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 сентября 2013 г., исковые требования ОАО АКБ «Авангард» о возмещении материального ущерба удовлетворены. С Гавриленковой Н.А. в пользу ОАО АКБ «Авангард» взысканы в счёт возмещения материального ущерба [REDACTED] руб., денежные суммы, эквивалентные [REDACTED] доллару США и [REDACTED] евро по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения суда, а также расходы на оплату государственной пошлины в размере [REDACTED] руб.

19 мая 2014 г. Гавриленкова Н.А. обратилась в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2013 г.

В обоснование иска указала на то, что на момент принятия судом решения по иску ОАО АКБ «Авангард» к Гавриленковой Н.А. о возмещении материального ущерба было возбуждено уголовное дело по ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту разбойного нападения на

операционную кассу вне кассового узла № [REDACTED] « [REDACTED] [REDACTED] ОАО АКБ «Авангард» в г. [REDACTED]. О ходе следствия и признательных показаниях обвиняемых ответчику Гавриленковой Н.А. не могло быть известно, возникшие до рассмотрения гражданского дела обстоятельства совершения нападения на операционную кассу и хищения денежных средств стали известны сторонам после вступления в законную силу приговора Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 апреля 2014 г., которым были установлены обстоятельства указанного разбойного нападения. Гавриленкова Н.А. полагала, что в данном случае имеются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть ей известны, в связи с чем они являются основанием для пересмотра вступившего в законную силу решения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2013 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 августа 2014 г. заявление Гавриленковой Н.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2013 г. удовлетворено. Решение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2013 г. по делу по иску ОАО АКБ «Авангард» к Гавриленковой Н.А. о возмещении материального ущерба отменено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 декабря 2014 г. определение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 августа 2014 г. отменено, в удовлетворении заявления Гавриленковой Н.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2013 г. отказано.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Гавриленковой Н.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 декабря 2014 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 3 июля 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 20 октября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представителем Гавриленковой Н.А. – адвокатом Урадовских И.Л. заявлено ходатайство о проведении видеозаписи судебного заседания, которое отклонено Судебной коллегией в связи с отсутствием доводов, обосновывающих необходимость проведения видеозаписи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё представителя ОАО АКБ «Авангард», Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции, которые выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что приказом председателя Правления ОАО АКБ «Авангард» от 13 мая 2010 г. № 225 в-к Гавриленкова Н.А. принята на должность [REDACTED] на основании трудового договора от 13 мая 2010 г. В этот же день работодателем с Гавриленковой Н.А. подписан договор о полной материальной ответственности (приложение к приказу от 13 мая 2010 г. № 225 в-к).

28 апреля 2012 г. в операционной кассе вне кассового узла № [REDACTED] [REDACTED]» ОАО АКБ «Авангард», расположенной по адресу: [REDACTED] - [REDACTED], были похищены наличные денежные средства в размере [REDACTED] руб., [REDACTED] доллара США и [REDACTED] евро.

По данному факту приказом председателя Правления ОАО АКБ «Авангард» от 3 мая 2012 г. назначено служебное расследование, по результатам которого приказом от 5 июня 2012 г. № 375а-к Гавриленкова Н.А. уволена на основании п. 7 ст. 81 ТК РФ (совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя).

ОАО АКБ «Авангард» обратилось в суд с иском к Гавриленковой Н.А. о возмещении материального ущерба, причинённого ею при исполнении трудовых обязанностей, ссылаясь на то, что хищение произошло вследствие ненадлежащего исполнения кассиром Гавриленковой Н.А. своих должностных обязанностей.

Решением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 сентября 2013 г., исковые требования ОАО АКБ «Авангард» о возмещении материального ущерба удовлетворены. С Гавриленковой Н.А. в пользу ОАО АКБ «Авангард» взысканы в счет возмещения материального ущерба [REDACTED] руб., денежные суммы, эквивалентные [REDACTED] доллару США и

■ евро по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения суда, а также расходы на оплату государственной пошлины в размере ■ руб.

Суд, разрешая спор по иску ОАО АКБ «Авангард» к Гавриленковой Н.А. о возмещении материального ущерба, руководствовался ст. 233, 238, 242 и 243 ТК РФ о материальной ответственности работника за ущерб, причинённый работодателю, и исходил из того, что ущерб возник в результате ненадлежащего исполнения Гавриленковой Н.А. возложенных на неё обязанностей по обеспечению сохранности вверенных ей материальных ценностей, в связи с чем удовлетворил заявленные иски требования ОАО АКБ «Авангард» в полном объёме.

19 мая 2014 г. Гавриленкова Н.А. обратилась в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2013 г.

В качестве вновь открывшихся обстоятельств Гавриленкова Н.А. указывала на установление вступившим 6 мая 2014 г. в законную силу приговором Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 апреля 2014 г. обстоятельств разбойного нападения на операционную кассу вне кассового узла № ■, ■. ■» и его участников, а также удовлетворение приговором суда гражданского иска ОАО АКБ «Авангард» к подсудимой Б ■ о возмещении материального ущерба в размере ■ руб., что, по мнению Гавриленковой Н.А., исключает её ответственность перед работодателем по возмещению похищенной суммы.

Удовлетворяя заявление Гавриленковой Н.А., суд первой инстанции, руководствуясь нормами ст. 392 ГПК РФ, исходил из того, что установленные вступившим 6 мая 2014 г. в законную силу приговором Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 апреля 2014 г. обстоятельства являются существенными и они могли повлиять на содержание принятого судом решения по делу по иску ОАО АКБ «Авангард» к Гавриленковой Н.А. о возмещении материального ущерба, ввиду того, что данным приговором установлены обстоятельства, при которых ОАО АКБ «Авангард» причинён материальный ущерб.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления Гавриленковой Н.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2013 г., суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что указанные в заявлении основания для пересмотра состоявшегося судебного решения нельзя признать существенными для дела обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны заявителю Гавриленковой Н.А., поскольку факт совершения разбойного нападения на операционную кассу ранее устанавливался судом при рассмотрении гражданского дела по иску ОАО АКБ «Авангард» к Гавриленковой Н.А. о возмещении материального ущерба и был

им оценен, а доводы заявления Гавриленковой Н.А. о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам основаны на неправильном толковании норм процессуального закона и сводятся к переоценке доказательств по названному гражданскому делу.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что Выборгским районным судом г. Санкт-Петербурга был рассмотрен по существу спор о материальной ответственности работника (Гавриленковой Н.А.) за действия, повлекшие ущерб для работодателя (ОАО АКБ «Авангард»), выразившиеся в ненадлежащем исполнении работником своих должностных обязанностей, в связи с чем вынесение приговора в отношении лиц, совершивших преступление в отношении имущества ОАО АКБ «Авангард», не влияет на правоотношения работодателя и работника.

Суд апелляционной инстанции в обоснование отказа в удовлетворении заявления Гавриленковой Н.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2013 г. также сослался на принцип правовой определенности, указывая, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления, в том числе и по вновь открывшимся обстоятельствам, только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Пересмотр судебных постановлений не может являться скрытой формой обжалования судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции ошибочными, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм процессуального права и сделаны без учёта норм трудового законодательства, регулирующих материальную ответственность работника.

В соответствии с ч. 1 ст. 392 ГПК РФ судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Вновь открывшиеся обстоятельства – указанные в части третьей данной статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства (п. 1 ч. 2 ст. ст. 392 ГПК РФ).

Перечень оснований для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам дан в ч. 3 ст. 392 ГПК РФ.

Вновь открывшиеся обстоятельства – это, в частности, существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ).

В п. 9 постановления Пленума Верховного Суда от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу

судебных постановлений» разъяснено, что вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления.

Обращаясь в суд с заявлением об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам решения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2013 г., Гавриленкова Н.А. ссылаясь на то, что обстоятельства, при которых было совершено хищение денежных средств путём разбойного нападения на операционную кассу вне кассового узла № [REDACTED]» ОАО АКБ «Авангард» в г. Санкт-Петербурге, имели место до рассмотрения гражданского дела по иску ОАО АКБ «Авангард» к ней о взыскании материального ущерба, но стали известны сторонам по этому делу только после даты вступления в законную силу приговора Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга, то есть 6 мая 2014 г.

Приговором Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 апреля 2014 г. установлены обстоятельства, при которых совершено разбойное нападение на операционную кассу вне кассового узла № [REDACTED] «[REDACTED]» ОАО АКБ «Авангард» в г. Санкт-Петербурге и хищение денежных средств, виновной в разбойном нападении в целях хищения денежных средств, принадлежащих ОАО АКБ «Авангард», совершённом организованной группой, признана Б [REDACTED]

Судом апелляционной инстанции положениям п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ применительно к названному заявлению Гавриленковой Н.А. дано неправильное толкование, вследствие чего суд апелляционной инстанции пришёл к ошибочному выводу о том, что Гавриленковой Н.А. представлено новое доказательство по делу (приговор суда) и её заявление направлено на переоценку доказательств, а обстоятельства, указанные Гавриленковой Н.А. в обоснование своего заявления, не являются вновь открывшимися, так как при рассмотрении гражданского дела по иску ОАО АКБ «Авангард» к Гавриленковой Н.А. о возмещении материального ущерба суду было известно о похищении денег из операционной кассы в результате разбойного нападения и этот факт был судом оценён.

Однако судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что предметы доказывания уголовного судопроизводства не подлежат установлению в гражданском судопроизводстве, соответственно, обстоятельства разбойного нападения на операционную кассу ОАО АКБ «Авангард» с целью хищения денежных средств не могли быть установлены судом в процессе рассмотрения гражданского дела по иску ОАО АКБ «Авангард» к Гавриленковой Н.А. о возмещении материального ущерба, причинённого ею при исполнении трудовых обязанностей.

Не основан на нормах процессуального закона и довод суда

апелляционной инстанции о том, что в силу принципа правовой определённости ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления, в том числе и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, установлен законом и закреплён в гл. 42 ГПК РФ. Из положений данной главы и разъяснений п. 9 постановления Пленума Верховного Суда от 11 декабря 2012 г. № 31 следует, что пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам выступает дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских, трудовых или иных правоотношений, позволяя при наличии обстоятельств, указанных в законе, в определённой процессуальной процедуре производить проверку правильности судебных постановлений.

Таким образом, пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам не противоречит принципу правовой определённости, а напротив, способствует установлению оптимального баланса между данным принципом и принципом законности, следование которому является одной из основных задач гражданского судопроизводства, названных в ст. 2 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции при оценке обстоятельств, на которые ссылалась Гавриленкова Н.А. в качестве вновь открывшихся, не учёл положения норм трудового законодательства, ограничившись установлением формальных условий применения нормы п. 1 ч.3 ст. 393 ГПК РФ.

Между тем согласно ст. 239 ТК РФ материальная ответственность работника исключается в случаях возникновения ущерба вследствие непреодолимой силы, нормального хозяйственного риска, крайней необходимости или необходимой обороны либо неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику.

В соответствии с п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причинённого ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Из приведённых положений ТК РФ и разъяснений п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 следует, что такие юридически значимые обстоятельства для разрешения иска ОАО АКБ «Авангард» к Гавриленковой Н.А. о возмещении материального ущерба, как вина работника в причинении ущерба, причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом, а также действия третьих лиц, совершивших хищение денежных средств, не могли быть исследованы судом в гражданском деле без учёта обстоятельств, установленных приговором суда.

Приговором Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 апреля 2014 г. установлены обстоятельства незаконного проникновения преступников в помещение ОАО АКБ «Авангард», нападения на кассира Гавриленкову Н.А. с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, хищения денежных средств.

Данные обстоятельства, указанные Гавриленковой Н.А. в качестве вновь открывшихся, не получили надлежащей правовой оценки суда апелляционной инстанции. В то время, как суд первой инстанции, установив, что эти обстоятельства, обладают признаками, указанными в п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, а именно они не были и не могли быть известны Гавриленковой Н.А. и суду на момент рассмотрения гражданского дела и способны повлиять на его исход, пришёл к правильному выводу об обоснованности её заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым также указать на следующее.

Из материалов дела усматривается, что в уголовном деле ОАО АКБ «Авангард» был заявлен гражданский иск к Б [REDACTED] о возмещении материального ущерба на общую сумму похищенного [REDACTED] руб. (состоящую из [REDACTED] руб., [REDACTED] доллара США и [REDACTED] евро), который удовлетворён приговором суда. С осуждённой Б [REDACTED] в пользу ОАО АКБ «Авангард» в счёт возмещения материального ущерба взыскана сумма в размере [REDACTED] руб. с учётом частичного возмещения Б [REDACTED] банку [REDACTED] руб.

Следовательно, ущерб, причинённый ОАО АКБ «Авангард» в результате разбойного нападения в целях хищения чужого имущества, взыскан в пользу ОАО АКБ «Авангард» дважды в полном объёме с двух лиц: с Гавриленковой Н.А. как с материально ответственного работника (по решению Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2013 г.) и с Б [REDACTED] признанной виновной в разбойном нападении на операционную кассу вне кассового узла № [REDACTED] « [REDACTED] » ОАО АКБ «Авангард» в г. Санкт-Петербурге (по приговору Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 апреля 2014 г.).

Ссылку суда апелляционной инстанции на то, что подобная ситуация (взыскание суммы ущерба и с Гавриленковой Н.А., и с Б [REDACTED] может

быть разрешена путём заключения сторонами мирового соглашения, Судебная коллегия признаёт не основанной на законе, поскольку между Гавриленковой Н.А. и Б [REDACTED] [REDACTED] отсутствуют какие-либо правовые отношения, которые могли бы стать предметом мирового соглашения.

Ввиду изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 декабря 2014 г., которым отказано в удовлетворении заявления Гавриленковой Н.А. о пересмотре решения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2013 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, Судебная коллегия признаёт незаконным. Оно принято с существенным нарушением норм права, что согласно ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и оставления в силе определения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 августа 2014 г., при вынесении которого судом правильно применены нормы процессуального права и учтены нормы трудового законодательства, регулирующие материальную ответственность работника.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 декабря 2014 г. отменить, оставить в силе определение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 августа 2014 г.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]