



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-КГ15-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мачневой В.Ю. к ООО «Производственная фирма «СпецАрматура» о соразмерном уменьшении покупной цены товара, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе ООО «Производственная фирма «СпецАрматура» на заочное решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 2 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 2 февраля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мачнева В.Ю. обратилась в суд с вышеуказанным иском, в обоснование которого указала на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору поставки оборудования, заключенному между сторонами, а именно недопоставки одной из секций печи туннельной комплекса для производства стеклопластиковой арматуры СПА-2.

Просила взыскать с ответчика [REDACTED] руб., неустойку в размере 1% за каждый день просрочки, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф.

Заочным решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 2 октября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 2 февраля 2015 г., исковые требования Мачневой В.Ю. удовлетворены.

В кассационной жалобе ООО «Производственная фирма «СпецАрматура» ставится вопрос об отмене заочного решения Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 2 октября 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 2 февраля 2015 г. как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 17 ноября 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 5 ноября 2013 г. между Мачневой В.Ю. и ООО «Производственная фирма «СпецАрматура» заключён договор поставки оборудования – линии для производства композитной полимерной

арматуры СПА-2 стоимостью ■■■ руб., комплектация которой установлена в приложении №1 к договору.

Обязательства по договору Мачневой В.Ю. исполнены в полном объёме.

В соответствии с актом приёма-передачи от 13 ноября 2013 г. истцу переданы три секции печи туннельной, а не четыре, как предусмотрено договором.

2 июня 2014 г. Мачнева В.Ю. обратилась к продавцу с претензией о соразмерном уменьшении покупной цены товара на 30%, данная претензия осталась без удовлетворения.

Удовлетворяя иск Мачневой В.Ю., суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Коми, руководствовался положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребитель – гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров,

выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, обязательным условием признания гражданина потребителем является приобретение таким гражданином товаров (работ, услуг) исключительно для личных (бытовых) нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Материалами дела подтверждается, что приобретенное Мачневой В.Ю. у ООО «Производственная фирма «СпецАрматура» оборудование предназначено для производства композитной полимерной арматуры, для его использования необходимы определенные условия, а именно: мощность электричества, помещение (производственное), обслуживающий персонал.

Технические характеристики оборудования не предполагают его использования для личных семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах суду для правильного разрешения спора надлежало установить, использовалось ли приобретенное у ООО «Производственная фирма «СпецАрматура» оборудование для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности либо для иных целей, связанных с осуществлением предпринимательства, чего сделано не было.

Данные обстоятельства являются существенными для разрешения вопроса об определении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения, и, соответственно, наличия оснований для применения к ООО «Производственная фирма «СпецАрматура» мер ответственности, предусмотренных Законом о защите прав потребителей.

На основании изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 2 февраля 2015 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми для правильного разрешения спора надлежит установить характер правоотношений сторон и с учетом этого определить нормы материального права, регулирующие данные правоотношения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 2 февраля 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

