ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-АД15-7

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 10 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Закалина Д[redacted] В[redacted], действующего на основании доверенности в интересах Марасанова А[redacted] В[redacted], на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Красноперекопского района г. Ярославля от 19 декабря 2013 г., решение судьи Красноперекопского районного суда г. Ярославля от 27 января 2014 г. и постановление председателя Ярославского областного суда от 24 марта 2014 г., вынесенные в отношении Марасанова А[redacted] В[redacted] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Красноперекопского района г. Ярославля от 19 декабря 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Красноперекопского районного суда г. Ярославля от 27 января 2014 г. и постановлением председателя Ярославского областного суда от 24 марта 2014 г., Марасанов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 3 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Закалин Д.В. ставит вопрос об изменении постановлений, вынесенных в отношении Марасанова А.В. по настоящему делу об административном правонарушении, в части квалификации его действий и назначения наказания.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ, действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ, вступившим в силу с 1 июля 2015 г., далее – в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В соответствии с частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок три года.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В силу статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как усматривается из материалов дела, 16 сентября 2013 г. в 19:00 часов у д. 38 по ул. Бахвалова в г. Ярославле Марасанов А.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «[redacted]», государственный регистрационный знак [redacted], находясь в состоянии опьянения, повторно (ранее постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ростовского района Ярославской области от 30 сентября 2011 г., вступившим в законную силу 11 октября 2011 г., Марасанов А.В. подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления

транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 16).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Марасанова А.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» (далее – Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ), вступившим в силу с 1 июля 2015 г., часть 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признана утратившей силу, а Уголовный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 264.1, которой установлена уголовная ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации либо указанной статьей.

В соответствии с частью 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

На 1 июля 2015 г. постановление мирового судьи судебного участка № 3 Краснoперекопского района г. Ярославля от 19 декабря 2013 г. исполнено не было.

Таким образом, положения Федерального закона от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ распространяются на Марасанова А.В., совершившего административное правонарушение до вступления данного закона в силу.

Однако оснований для прекращения производства по настоящему делу об административном правонарушении не имеется, поскольку действия

Марасанова А.В. содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подлежат переквалификации с части 4 на часть 1 названной статьи.

Факт управления Марасановым А.В. транспортным средством в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения в состоянии опьянения подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 8); рапортом (л.д. 9); письменными объяснениями сотрудников ОБ ППСМ УМВД России по г. Ярославлю З[redacted] А[redacted] и С[redacted] (л.д. 10-12); показаниями сотрудника ОБ ППСМ УМВД России по г. Ярославлю С[redacted] данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 40), и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по данному делу об административном правонарушении судебные акты подлежат изменению путем переквалификации действий Марасанова А.В. с части 4 на часть 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Переквалификация действий Марасанова А.В. согласуется с правовой позицией, выраженной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с которой при рассмотрении дела об административном правонарушении судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Разрешая вопрос об административном наказании, судья Верховного Суда Российской Федерации отмечает следующее.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание то обстоятельство, что ранее Марасанов А.В. привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения в области безопасности дорожного движения, судья Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым назначить Марасанову А.В. административное наказание по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Закалина Д.В., действующего на основании доверенности в интересах Марасанова А.В., – удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Красноперекопского района г. Ярославля от 19 декабря 2013 г., решение судьи Красноперекопского районного суда г. Ярославля от 27 января 2014 г. и постановление председателя Ярославского областного суда от 24 марта 2014 г., вынесенные в отношении Марасанова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: действия Марасанова А.В. переквалифицировать с части 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.8 названного Кодекса и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **С.Б. Никифоров**