



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ15-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Горба В. М. к публичному акционерному обществу «Таврия-Авто» о расторжении договора купли-продажи, взыскании суммы предоплаты, процентов, неустойки и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Горба В. М. на постановление президиума Верховного Суда Республики Крым от 18 марта 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Горба В.М. – Шугалку Н.Е., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей ПАО «Таврия-Авто» Молчанову М.В., Ашнокова М.И., Борисенкова В.А., выступающих по доверенности и возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Горб В.М. обратился в суд с указанным выше иском, в обоснование которого указал, что 30 декабря 2013 г. заключил с ПАО «Таврия-Авто» договор купли-продажи автомобиля «
» стоимостью
 гривен
). Согласно условиям договора

он внёс предоплату в размере 20 процентов от стоимости автомобиля – [REDACTED] гривен, а оставшаяся сумма подлежала оплате в день письменного уведомления продавца о готовности передать товар. Автомобиль должен был быть поставлен до 30 апреля 2014 г.

Поскольку в указанный срок автомобиль ответчиком поставлен не был, 1 мая 2014 г. истец направил продавцу требование о расторжении договора купли-продажи и возврате суммы предоплаты, однако в добровольном порядке его требования удовлетворены не были.

В связи с нарушением прав потребителя Горб В.М. просил суд расторгнуть договор купли-продажи, взыскать сумму предоплаты в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара – [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и компенсацию морального вреда – [REDACTED] руб.

Решением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 2 июля 2014 г. в удовлетворении исковых требований Горбу В.М. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Апелляционного суда Республики Крым от 10 декабря 2014 г. данное решение отменено в части отказа в расторжении договора и взыскании суммы предоплаты, в указанной части принято новое решение, которым договор купли-продажи расторгнут, с ПАО «Таврия-Авто» в пользу Горба В.М. взыскана сумма предоплаты в размере [REDACTED] руб. Это же решение изменено в части отказа в иске Горба В.М. о взыскании неустойки за нарушение сроков передачи товара, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда – изменены основания отказа в иске. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Крым от 18 марта 2015 г. по кассационной жалобе ПАО «Таврия-Авто» апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Апелляционного суда Республики Крым от 10 декабря 2014 г. отменено в части удовлетворения иска Горба В.М. к ПАО «Таврия-Авто» о расторжении договора купли-продажи автомобиля и взыскании суммы предоплаты за автомобиль, в данной части оставлено без изменения решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 2 июля 2014 г.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене постановления президиума Верховного Суда Республики Крым от 18 марта 2015 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 22 октября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке постановления президиума Верховного Суда Республики Крым от 18 марта 2015 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела президиумом Верховного Суда Республики Крым.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 30 декабря 2013 г. между Горбом В.М. и ПАО «Таврия-Авто» заключён договор купли-продажи по образцу автомобиля «[REDACTED]» стоимостью [REDACTED] гривен [REDACTED] евро).

Истцом внесена предоплата в размере 20 процентов от стоимости автомобиля – [REDACTED] гривен, а оставшаяся сумма подлежала оплате в день письменного уведомления продавца о готовности передать товар.

Из пункта 2.4.3 договора следует, что ориентировочным сроком передачи автомобиля, при условии исполнения покупателем положений договора, является 20 апреля 2014 г. Точную дату готовности автомобиля к передаче покупателю сообщает продавец дополнительно.

В соответствии с пунктом 3.3 договора продавец обязуется на протяжении четырёх месяцев с момента подписания договора предоставить автомобиль в распоряжение покупателю, т.е. до 30 апреля 2014 г.

Пунктом 6.3 договора предусмотрено право продавца в случае отказа покупателя от получения автомобиля поставленного в срок по этому договору или отказа/расторжения договора по инициативе покупателя, возвратить покупателю ранее полученные денежные средства за автомобиль, за исключением договорного штрафа за неисполнение со стороны покупателя обязательств в размере 20 процентов от полной цены автомобиля.

3 апреля 2014 г. Горб В.М. обратился с заявлением в ПАО «Таврия-Авто» о расторжении договора купли-продажи и возврате внесённой предоплаты.

Письмом от 9 апреля 2014 г. продавец уведомил истца о возврате суммы предоплаты только в случае реализации заказанного им автомобиля другому клиенту.

По истечении предусмотренного договором срока исполнения обязательств, 1 мая 2014 г. Горб В.М. направил продавцу требование о

расторжении договора купли-продажи и возврате суммы предоплаты в связи с тем, что товар не был передан в установленный договором срок.

Ответчиком денежные средства истцу не возвращены, автомобиль не поставлен.

Истец и ответчик находятся в г. Симферополе, спорные отношения по поводу отказа от исполнения договора возникли после 1 апреля 2014 г.

Суд первой инстанции, отказывая Горбу В.М. в иске, исходил из того, что оспариваемый договор расторгнут на основании его письменного заявления от 2 апреля 2014 г. и что это обстоятельство в соответствии с пунктом 6.3 договора купли-продажи является основанием для удержания продавцом с покупателя договорного штрафа в размере 20 процентов от стоимости автомобиля.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о расторжении договора купли-продажи и взыскании суммы предоплаты, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что договор купли-продажи подлежит расторжению на основании претензии Горба В.М. от 1 мая 2014 г. в связи с ненадлежащим исполнением продавцом обязательств по передаче предварительно оплаченного товара в установленный договором срок – 30 апреля 2014 г., а ранее направленное требование Горба В.М. от 2 апреля 2014 г. не повлекло расторжения договора, поскольку с продавцом не достигнуто соглашение по возврату суммы предоплаты.

Президиум Верховного Суда Республики Крым в постановлении от 18 марта 2015 г., не соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции и удовлетворяя кассационную жалобу ответчика, указал, что действия Горба В.М. по ненаправлению письменного акцепта на встречное предложение продавца о новых условиях расторжения договора (возврат суммы предоплаты после реализации автомобиля иному лицу) квалифицируются как односторонний отказ от исполнения договора купли-продажи, что влечёт предусмотренный договором штраф для покупателя.

Квалифицируя действия Горба В.М. как отказ от исполнения договора купли-продажи до наступления срока передачи автомобиля, суд кассационной инстанции пришёл к выводу о том, что такие действия в соответствии с пунктом 6.3 договора влекут за собой право продавца удержать договорной штраф в размере, соответствующем сумме предоплаты.

При этом президиум Верховного Суда Республики Крым не учёл, что положения договора, ограничивающие право потребителя на отказ от договора и устанавливающие штраф для потребителя, не соответствуют нормам гражданского законодательства о розничной купле-продаже и законодательству о защите прав потребителей.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 492 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для

личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя – гражданина, не урегулированным названным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно пункту 4 статьи 497 указанного кодекса, если иное не предусмотрено законом, до передачи товара покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи по образцам при условии возмещения продавцу необходимых расходов, понесённых в связи с совершением действий по исполнению договора.

Таким образом, реализация законного права потребителя (покупателя) на отказ от исполнения договора до передачи товара предусматривает только возмещение продавцу необходимых расходов. Применение к покупателю штрафных санкций законом не предусмотрено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объёме.

Судом не установлено, что продавцом понесены какие-либо расходы по исполнению заключённого с Горбом В.М. договора. Доказательств таких расходов ответчик не представлял, требований об их возмещении не заявлял.

Удовлетворяя требования потребителя, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив переписку сторон, посчитал установленным факт того, что стороны не достигли соглашения о расторжении договора на определённых условиях, при этом продавцом обязательства по поставке товара в установленный договором срок не исполнены.

Президиум Верховного Суда Республики Крым, рассматривая дело в кассационном порядке, дал иную оценку тем же доказательствам и пришёл к выводу о том, что со стороны истца имел место односторонний отказ от договора, вследствие чего он не вправе был требовать последующего исполнения продавцом своих обязательств.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предпринимать

вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Таким образом, выводы президиума Верховного Суда Республики Крым в этой части сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Кроме того, данные выводы суда кассационной инстанции являются противоречивыми, поскольку обращение истца от 2 апреля 2014 г. с предложением расторгнуть договор и вернуть предоплату в полном размере суд кассационной инстанции посчитал неакцептованной офертой, а не отказом от договора. Ответ продавца суд кассационной инстанции также посчитал неакцептированной встречной офертой (акцептом на иных условиях), поскольку он содержал предложение о расторжении договора на иных условиях, на что покупатель не ответил.

Президиумом Верховного Суда Республики Крым в таком случае не указано, в чём выразился отказ от договора со стороны покупателя.

Того обстоятельства, что продавец предлагал исполнить договор, а покупатель отказывался принять исполнение либо уклонялся от его принятия, судами не установлено.

При изложенных выше обстоятельствах у президиума Верховного Суда Республики Крым отсутствовали основания для отмены апелляционного определения по доводам кассационной жалобы ПАО «ТаврияАвто», основанной на условиях договора об установлении штрафа для потребителя.

Судебная коллегия находит, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем принятое им судебное постановление подлежит отмене.

В соответствии с частью 5 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить постановление президиума Верховного Суда Республики Крым от 18 марта 2015 г. и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое судебное постановление об отказе в удовлетворении кассационной жалобы ПАО «Таврия-Авто».

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Верховного Суда Республики Крым от 18 марта 2015 г. отменить, не передавая дело на новое кассационное рассмотрение принять новое судебное постановление, которым кассационную жалобу ПАО «Таврия-Авто» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

