



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 206-АПГ15-2

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Крупнова И.В.  
судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.  
при секретаре Деньгуб Е.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Скубака В.П. на решение Западно-Сибирского окружного военного суда от 26 августа 2015 г. по делу об оспаривании военнослужащего войсковой части [REDACTED] [REDACTED] Скубаком В.П. приказа командира войсковой части [REDACTED] о прекращении допуска к государственной тайне.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., изложившего обстоятельства административного дела, содержание решения суда, доводы апелляционной жалобы, объяснения Скубака В.П. в обоснование апелляционной жалобы, выступление представителя командира войсковой части [REDACTED] Логиновой Т.П., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Скубак В.П. обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконным приказ командира войсковой части [ ] от 1 апреля 2015 г. № [ ] о прекращении ему допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

Решением Западно-Сибирского окружного военного суда от 26 августа 2015 г. в удовлетворении требования Скубака В.П. отказано.

В апелляционной жалобе Скубак В.П., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

В обоснование Скубак В.П. утверждает, что судом не дано надлежащей оценки тому, что его выезд за пределы Российской Федерации был вызван необходимостью забрать несовершеннолетнего сына его жены от первого брака с территории Украины, поскольку имелись опасения за его жизнь. После прибытия в войсковую часть [ ] он доложил командиру воинской части об обстоятельствах выезда за пределы Российской Федерации, после чего каких-либо мер дисциплинарного воздействия к нему не применялось, следовательно, командование расценило его действия как правомерные. Предусмотренный законодательством порядок привлечения к дисциплинарной ответственности при издании оспариваемого приказа был нарушен. Разбирательство носило поверхностный и формальный характер, срок привлечения к дисциплинарной ответственности истек. Привлечение к дисциплинарной ответственности приказом командира войсковой части [ ] от 2 апреля 2014 г. № [ ] признано незаконным в результате применения мер прокурорского реагирования. Вывод суда о том, что прекращение допуска к государственной тайне не связано с привлечением к дисциплинарной ответственности, не основан на требованиях закона.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель командира войсковой части [ ] Логинова Т.П. просит решение окружного военного суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу Скубака В.П. без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения окружного военного суда.

Как усматривается из материалов дела, Скубак В.П. проходил военную службу на должности [ ] войсковой части [ ] и на основании распоряжения командира этой же воинской части от 3 апреля 2008 г. был допущен к работе со сведениями, составляющими государственную тайну.

Находясь в дополнительном учебном отпуске, с местом его проведения в г. Новосибирске, Скубак В.П. в период с 16 по 18 марта 2014 г. выезжал за пределы территории Российской Федерации без получения соответствующего разрешения командования и его уведомления о своей

поездке на территорию иностранного государства – Украину.

В ходе проведенного в связи данными обстоятельствами служебного разбирательства Скубак В.П. отказался отвечать на вопросы, связанные с его убытием в период учебного отпуска за пределы территории Новосибирского гарнизона, а также о своей деятельности в период пребывания на территории иностранного государства.

Приказом командира войсковой части [REDACTED] от 1 апреля 2015 г. № [REDACTED] «О нарушении порядка выезда за пределы Российской Федерации лиц, осведомленных в сведениях составляющих государственную тайну» Скубаку В.П. прекращен допуск к государственной тайне за нарушение требований законодательства Российской Федерации в области защиты государственной тайны.

В соответствии со ст. 23, 24 Закона РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» должностное лицо или гражданин, допущенные или ранее допускавшиеся к государственной тайне, могут быть временно ограничены в своих правах. Ограничения могут касаться права выезда за границу на срок, оговоренный в трудовом договоре (контракте) при оформлении допуска гражданина к государственной тайне.

Допуск должностного лица или гражданина к государственной тайне может быть прекращен по решению руководителя органа государственной власти, предприятия, учреждения или организации в случае однократного нарушения им взятых на себя предусмотренных трудовым договором (контрактом) обязательств, связанных с защитой государственной тайны.

В силу пп.11, 370 Инструкции по режиму секретности в Вооруженных Силах Российской Федерации, военнослужащие, допущенные к сведениям составляющим государственную тайну, обязаны согласовывать с командиром воинской части, принявшим решение о допуске к государственной тайне, выезд за границу, который осуществляется при наличии соответствующего разрешения на выезд и в зависимости от степени осведомленности лица в сведениях составляющих государственную тайну.

Вопреки мнению Скубака В.П. суд первой инстанции, правильно оценив приведенные выше обстоятельства дела и применив положения названных нормативных правовых актов, а также ст. 19 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», ст. 6 Инструкции о порядке допуска к государственной тайне военнослужащих, лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации и граждан Российской Федерации, пребывающих в запасе и поступающих на военную службу по контракту либо подлежащих призыву на военную службу (в том числе по мобилизации), на военные сборы, а также граждан Российской Федерации, не пребывающих в запасе и подлежащих призыву для прохождения военной службы, которым требуется допуск к государственной тайне для исполнения служебных обязанностей», утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 27 октября 2010 г. № 1313, пришел к обоснованному выводу, что поскольку

Скубаком В.П. допущено нарушение взятых на себя обязательств, связанных с защитой государственной тайны, выразившееся в выезде за пределы Российской Федерации без уведомления и согласования этих действий с уполномоченными должностными лицами, действия командира воинской части, прекратившего Скубаку В.П. допуск к сведениям, составляющим государственную тайну, являются правомерными.

Оспариваемый приказ издан в пределах предоставленных названному должностному лицу полномочий.

Обстоятельства, на которые ссылается Скубак В.П. в качестве уважительности причин нарушения приведенных выше требований нормативных правовых актов, не исключали возможность оформления выезда за пределы Российской Федерации в установленном порядке.

Предусмотренные законодательством действия гражданина, допущенного к государственной тайне, по согласованию такого выезда и получению соответствующего разрешения Скубак В.П. не предпринял, хотя, как усматривается из материалов дела, препятствий для этого не имелось.

Обращение Скубака В.П. к начальнику службы защиты государственной тайны и сотруднику Федеральной службы безопасности по вопросу получения такого разрешения, на что Скубак В.П. ссылался в судебном заседании, не может свидетельствовать о соблюдении установленного порядка, поскольку данные сотрудники не относятся к числу должностных лиц, обладающих полномочиями по даче военному служащему разрешения на выезд за пределы Российской Федерации.

Ссылка Скубака В.П. на то, что решение о прекращении допуска к государственной тайне принято спустя более года, о его незаконности не свидетельствует. Соответствующих ограничений закон не содержит.

Суд в этой связи правильно исходил из того, что прекращение допуска к государственной тайне видом дисциплинарного взыскания не является и к процедуре прекращения допуска не применяется порядок привлечения военнослужащих к дисциплинарной ответственности.

Остальные доводы жалобы также не ставят под сомнение правильность выводов суда о нарушении Скубаком В.П. требований по защите государственной тайны и наличии оснований для прекращения ему допуска к государственной тайне.

Обстоятельств, свидетельствующих о необъективности проведенного в отношении Скубака В.П. служебного разбирательства, из материалов дела не усматривается.

Таким образом, оснований для отмены или изменения решения окружного военного суда по доводам апелляционной жалобы, а также для его безусловной отмены, предусмотренных ч.1 ст. 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь п. 1 ст. 309 и ст. 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Западно-Сибирского окружного военного суда от 26 августа 2015 г. по административному делу об оспаривании Скубаком В [ ] П [ ] приказа командира войсковой части [ ] о прекращении допуска к государственной тайне оставить без изменения, а апелляционную жалобу Скубака В.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи