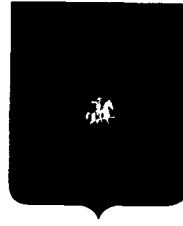


4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД15-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Ягодина С [] Ю [] на постановление мирового судьи 4-го судебного участка Заельцовского судебного района города Новосибирска от 10.04.2015, решение судьи Заельцовского районного суда города Новосибирска от 22.05.2015 и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 02.07.2015, вынесенные в отношении Ягодина С [] Ю [] (далее – Ягодин С.Ю.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 4-го судебного участка Заельцовского судебного района города Новосибирска от 10.04.2015, оставленным без изменения решением судьи Заельцовского районного суда города Новосибирска от 22.05.2015 и постановлением заместителя председателя Новосибирского областного суда от 02.07.2015, Ягодин С.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ягодин С.Ю. просит отменить акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы Ягодина С.Ю. позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 15.01.2015 концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Ягодина С.Ю. составила 0,16 мг/л (л.д. 9).

Следовательно, в рассматриваемом деле факт управления транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, не установлен.

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5

настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи 4-го судебного участка Заельцовского судебного района города Новосибирска от 10.04.2015, решение судьи Заельцовского районного суда города Новосибирска от 22.05.2015 и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 02.07.2015, вынесенные в отношении Ягодина С.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Ягодина С. [] Ю. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи 4-го судебного участка Заельцовского судебного района города Новосибирска от 10.04.2015, решение судьи Заельцовского районного суда города Новосибирска от 22.05.2015 и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 02.07.2015, вынесенные в отношении Ягодина С. [] Ю. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[]
В.П. Меркулов