



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД15-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Кучеренко С [] Н [], действующего на основании ордера в интересах Елисейкина П [] М [], на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 188 Подольского судебного района Московской области от 13 марта 2014 г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 10 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Елисейкина П [] М [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 188 Подольского судебного района Московской области от 13 марта 2014 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Московского областного суда от 10 апреля 2015 г., Елисейкин П.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев за то, что он 13 февраля 2014 г. в 07 часов 30 минут на пл. Ленина в г. Подольске Московской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, управлял транспортным средством « [] [] », государственный регистрационный знак [], находясь в состоянии опьянения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кучеренко С.Н. выражает несогласие с постановлениями, вынесенными в отношении Елисейкина П.М. по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и просит об их отмене.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении с учетом положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 13 февраля 2014 г. № 113 усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Елисейкина П.М. составила в результате первого исследования – 0,18 мг/л, а в результате второго – 0,15 мг/л (л.д. 7).

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом положений указанной нормы факт употребления Елисейкиным П.М. вызывающих алкогольное опьянение веществ подлежит установлению исходя из концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, которая была определена в ходе повторного исследования выдыхаемого воздуха 0,15 мг/л.

Поскольку данная концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Елисейкина П.М. не превышает возможную суммарную погрешность измерений – 0,16 мг/л, факт нахождения Елисейкина П.М. в состоянии опьянения считать установленным нельзя.

С учетом изложенного в действиях Елисейкина П.М. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 188 Подольского судебного района Московской области от 13 марта 2014 г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 10 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Елисейкина П.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Кучеренко С.Н., действующего на основании ордера в интересах Елисейкина П.М., удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 188 Подольского судебного района Московской области от 13 марта 2014 г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 10 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Елисейкина П.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов