



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ15-220

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае к Приме С [] А [] о признании незавершённого строительством многоэтажного жилого дома самовольной постройкой и его сносе

по кассационной жалобе Примы С [] А [] на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 10 июня 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Невраевой Е [] П [] - представителя Примы С [] А [], Еропкиной В [] Е [], Юлгушева А [] Х [], поддержавших доводы жалобы, представителя главы муниципального образования город-курорт Геленджик Железняк Д [] А [], Кононковой Е [] С [] - представителя Костовой Н [] В [], возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 15 ноября 2013 г. удовлетворен иск территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае к Приме С.А. о признании незавершенного строительством многоэтажного жилого дома самовольной постройкой и его сносе.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 января 2014 г. указанное решение отменено и по делу вынесено новое решение, которым в иске отказано.

Определением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 14 апреля 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 мая 2015 г., удовлетворено заявление Костовой Н.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение от 14 января 2014 г.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 10 июня 2015 г. апелляционное определение от 14 января 2014 г. отменено и оставлено без изменения решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе Примы С.А. ставится вопрос об отмене указанного постановления президиума Краснодарского краевого суда со ссылкой на нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2015 г. указанная кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящей главой, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

В силу части 2 той же статьи судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

В соответствии со статьёй 112 названного Кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Таким образом, пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы может быть восстановлен лицу, не привлечённому к участию в деле, при условии нарушения обжалуемым судебным постановлением его прав и охраняемых законом интересов, а также наличия обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи им кассационной жалобы в срок.

Удовлетворяя заявление Костовой Н.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на апелляционное определение от 14 января 2014 г., суд исходил из того, что Костова Н.В. не была привлечена к участию в деле, хотя обжалуемое апелляционное определение затрагивает ее права и законные интересы; о вынесении апелляционного определения по делу ей стало известно по истечении шестимесячного срока на его обжалование в кассационном порядке.

Судебная коллегия с данными выводами суда согласилась.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. определение Геленджикского городского суда от 14 апреля 2015 г. и определение

судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 мая 2015 г. отменены и в удовлетворении заявления Костовой Н.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение от 14 января 2014 г. отказано.

Отменяя указанные судебные постановления, Судебная коллегия исходила из того, что в кассационной жалобе Костовой Н.В. не содержится доводов о нарушении ее прав и не указаны причины пропуска срока на подачу кассационной жалобы на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда, и эти обстоятельства судом не установлены.

При таких обстоятельствах постановление президиума Краснодарского краевого суда нельзя признать законным, поскольку судом кассационной инстанции рассмотрена кассационная жалоба Костовой Н.В., поданная с нарушением установленного законом срока, в восстановлении которого отказано.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе оставить кассационную жалобу без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 379¹ данного Кодекса.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если пропущен срок обжалования судебного постановления в кассационном порядке и к кассационным жалобе, представлению не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

С учетом изложенного постановление президиума Краснодарского краевого суда от 10 июня 2015 г. подлежит отмене, кассационная жалоба Костовой Н.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 января 2014 г. - оставлению без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 379¹, 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 10 июня 2015 г. отменить, кассационную жалобу Костовой Надежды Васильевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 января 2014 г. оставить без рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи

